



PÖYTYÄN KUNTA

LALLIN TEOLLISUUSALUEEN ASEMAKAAVAN LAAJENNUS

KOOSTE LUONNOKSESTA SAADUSTA PALAUTTEESTA

YLEISTÄ PALAUTTEESTA

Asemakaavahankkeen luonnosaineisto (16.9.2024) pidettiin julkisesti nähtävänä 1.-30.10.2024. Luonnoksesta jätettiin 5 lausuntoa ja 33 mielipidettä.

Wega Group Oy ilmoitti 15.10.2024 julkisesti, että biokaasulaitoshankkeen rahoittaja (CIP) on päättänyt keskeyttää Pöytyän hankkeen valmistelun Lallin sijoituspaikan osalta. Laitokselle oli varattu noin 20 hehtaarin tontti asemakaavan luonnoksen korttelista 15.

Liedon ympäristöterveyspalveluista (18.10.2024) ja Tukesista (14.10.2024) ilmoitettiin sähköpostitse, että asemakaavan luonnoksesta ei ole lausuttavaa.

Varsinais-Suomen pelastuslaitos kehotti lausunnossaan (17.10.2024) huomioimaan pelastusyksikköjen pääsyn tuotantolaitokselle korttelissa T/kem-1.

Kaava-alueella sähkönjakelijana toimiva Caruna Oy (24.10.2024) esitti, että korttelialueille sallitaan puistomuuntamoiden sijoittaminen. Todetaan teollisuuskorttelien sähkönkäytön arvioinnin olevan haastavaa, ennen kuin selviää minkä tyyppistä teollisuutta alueelle sijoittuu.

Varsinais-Suomen ELY-keskus antoi lausuntonsa 30.10.2024. Lausunnossa tuodaan esiin tarve selvittää ja huomioida yleiskaavan sisältövaatimukset lainsäädännön (MRL 39 §) edellyttämällä tavalla. Suositellaan, että Lallin teollisuusalueen laajennukselle ja läheiselle Mustanojan aurinkovoimalan alueelle laaditaan osayleiskaava ennen asemakaavoitusta.

Lausunnon mukaan kaavamerkinnän T/kem-1 (Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue, jolle saa sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen. Alue on tarkoitettu laitokselle, joka valmistaa tai varastoi uusiutuvia polttoaineita.) osalta erityistä huomiota tulee kiinnittää lähialueelle koi-tuviin melu- ja hajuvaikutuksiin sekä turvallisuusnäkökulmaan. Tämä tulee huomioida esimerkiksi riskinarvioinnin tai kyseistä kaavamerkintää koskevan selvityksen muodossa.

Varsinais-Suomen ELY-keskus huomautti, että luontokartoitus tulee tehdä Suomen ympäristökeskuksen ohjeistusta noudattaen, jotta hankkeen luontovaikutuksia voidaan arvioida asianmukaisesti. Laadittuja luontoselvityksiä ei sinänsä pidetty puutteellisina. Luontoselvitysten tulokset tulee ottaa asemakaavassa huomioon riittäväillä kaavamerkinnoilla ja määräyksillä.

Kaavaluonnoksen liikennejärjestelyistä Varsinais-Suomen ELY-keskuksella ei ollut erityistä huomautettavaa. Maantien liittymien aluevarauksista on hyvä tarkistaa, että näkemäalueet ovat riittävät ja ohjeistuksen mukaiset. Hulevesiä ei saa ohjata maantien sivuojiin.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunto sisältää edellä mainitun lisäksi ehdotuksia sekä tarkennuksia suunnittelualueen käyttötarkoituksiin ja kaavamerkintöihin, jotka ovat osaksi teknisluontoisia. Mainitaan myös biokaasulaitoksen YVA-menettelyn keskeyttämisestä.

Varsinais-Suomen alueellisen vastuumuseon / Turun museokeskuksen lausunnossa (7.11.2024) todetaan, että suunnittelualueen rakennusinventoinnit ovat vanhentuneet. Näiltä osin lausunto koskee erityisesti aurinkovoimalan ympäristöä. Suunnittelussa tulee huomioida Kantatien 41 toisella puolella oleva valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokas maisema-alue.

Varsinais-Suomen liiton lausunnossa (18.11.2024) tuodaan esiin, että maakunta-kaavassa Lallin teollisuusalueen laajennuksen kohta on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Maakuntaliiton näkemyksen mukaan asemakaavan luonnoksessa esitetty käyttötarkoituksen muutos teollisuusalueeksi on niin merkittävä, että suunnittelu tulee tehdä laajempi kokonaisuus huomioiden ja vaikutukset sen mukaisesti arvioiden. Maankäytön ohjauksen tueksi nähdään tarve myös osayleiskaavoitukselle. Vihreän siirtymän mukaisen energiatuotannon hankkeita pidetään tärkeinä ja kannatettavina.

Asukas-, maanomistaja- ja yritysosalliset jättivät 33 kirjallista mielipidettä, joista lähes kaikissa vastustettiin biokaasulaitoksen sijoittamista suunnitellulle paikalle. Suhtautuminen asemakaavaluonnokseen muilta osin ei osallisten piirissä ollut yhtä jyrkkää, mutta etenkin lähiympäristön asukkaat haluavat pitää alueen nykyisellään. Muutamassa palautteessa otettiin kantaa myös aurinkovoimalaan, joka ei sisälly nyt käsiteltävänä olevaan asemakaavaan. Biokaasulaitoksen osalta palaute kohdistui sen rakentamisesta ja toiminnasta mahdollisesti aiheutuviin haittoihin, erityisesti ympäristöön leviävään hajuun. Palautteissa kannettiin huolta myös asumisviihtyvyyden vähenemisestä, suunnittelualueen luontoarvojen säilymisestä sekä lisääntyvän liikenteen aiheuttamista vaaratekijöistä. Rytöntien liittymän siirtoa pohjoisemmaksi kantatiellä 41 ei mielipiteissä kannatettu. Asuntojen arvon pelätään romahtavan. Useassa palautteessa nähtiin kaavoitettavan alueen luontoarvot paljon merkittävämpinä, mitä luontoselvityksissä oli kerrottu. Esitettiin, että biokaasulaitos sijoitetaan muualle ja Lallin ympäristö säilytetään maaseutumaisena.

Biokaasulaitoshankkeen valmistelun keskeyttämisestä ilmoitettiin 15.10.2024 asemakaavan luonnoksen ollessa vielä nähtävillä, millä oli vaikutusta ajankohdan jälkeen jätettyjen mielipiteiden ja lausuntojen sisältöön. Mielipiteiden yleisen näkökannan mukaan perusteita asemakaavoituksen jatkamiseen ei enää olisi.

Hankkeen YVA:n valmistelun keskeytyminen lisää T/kem-tontiksi aiotun alueen selvitystarpeita asemakaavoituksen yhteydessä. Vaikutuksia tulee selvittää ainakin hajun, hulevesien ja ilmaston (hiilitase) osalta.

LAUSUNNOT

Caruna Oy

verkostoanalyttikko Joonas Hämeenmäki
24.10.2024

--

Vaikutukset sähköjakeluun

Asemakaavan muutoksen takia sähkökäyttö alueella kasvaa ja alueelle tulee rakentaa uusia kaapeleita ja muuntamoita. Teollisuuskorttelien sähkökäyttöä on haastava arvioida ennen kuin selviää minkä tyyppistä teollisuutta sinne tulee sijoittamaan. Tämän takia toivomme, että asemakaavamääräyksiin lisätään teksti, jossa sallitaan sähköjakelun tarvitsemien puistomuuntamoiden sijoittamisen T/kem-1, T ja TY kortteleihin.

Puistomuuntamoina käytämme Carunan rakentamistapaohjeen mukaisia vakio-rakenteisia ja -värisiä muuntamoita. Puistomuuntamot tulee sijoittaa siten, että niiden luokse on helposti päästävässä.

Siirtokustannusten jako

Mahdollisesti tarvittavat muuntamo- ja johtosiirrot tehdään Carunan toimesta ja siirtokustannuksista vastaa siirron tilaaja. Johtojen ja laitteiden siirto edellyttää sitä, että niille järjestyy uusi pysyvä sijainti.

Muuta huomautettavaa

Caruna Oy:llä ei ole muuta huomautettavaa kaavaluonnoksesta. Toivomme mahdollisuutta lausua myös kaavaehdotuksesta.

Kaavan laatijan vastine

Sähkönsiirtoyhtiön lausunnossaan esittämä toive puistomuuntamoiden sallimisesta korttelialueilla voidaan ottaa huomioon asemakaavaa kehitettäessä. Lausunnossa ei esitetä tehtäväksi muita muutoksia asemakaavan luonnokseen.

Varsinais-Suomen ELY-keskus

yksikönpäällikkö Risto Rauhala
ylitarkastaja Johanna Rinne
30.10.2024

Pöytyän kunta on pyytänyt Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY) lausuntoa Pöytyän Lallin teollisuusalueen laajennusta koskevasta asemakaavaluonnoksesta.

SUUNNITTELUTILANNE

Suunnittelualue sijaitsee Pöytyällä Lallin teollisuusalueen vieressä jääden kantatie 41:sen länsipuolelle. Suunnittelualueen pinta-ala on noin 48,4 hehtaaria ja se on nykyisellään pääosin talousmetsää, jonka lomassa on Pöytyän kunnan maanakaatopaikka ja aumakompostointilaitos.

Kaavoituksen tarkoituksena on mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen alueelle. Alueelle on tarkoitus kaavoittaa muitakin teollisuustontteja sekä maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Maakuntakaavassa suunnittelualue on maa- ja metsätalousvaltaista aluetta (M), missä merkinnällä osoitetaan pääasiassa maa- ja metsätalouskäyttöön tarkoitettuja alueita. Alueita voidaan käyttää harkitusti myös haja-asutusluonteiseen pysyvään tai loma-asutukseen. Alueen suunnittelumääräyksenä on ”olemassa olevien alueiden täydennykseksi ja laajennukseksi voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa osoittaa pääasiallista käyttötarkoitusta kohtuuttomasti haittaamatta, sekä maisema- ja ympäristönäkökohdat huomioon ottaen mm. uutta pysyvää asumista ja, erityislainsäädännön ohjaamana, myös muita toimintoja.”

Maakuntakaavassa alueen itäpuolella on hankealueeseen rajautuen merkintä kantatiestä sekä uudesta ja olemassa olevasta vesijohtolinjasta. Kantatie 41:sen itäpuolella on maakuntakaavassa osoitettu Aurajoki-Oripää kulttuurimaisema-alue, minkä suunnittelumääräyksenä on: ”maisema-arvojen tulee olla lähtökohtana alueelle laadittaville suunnitelmille ja toimenpiteille. Suunnitelmien ja toimenpiteiden alueella tulee olla maiseman arvoja turvaavia ja edistäviä ja ottaa huomioon maiseman ja kulttuuriympäristön ominaispiirteet. Maisemaan vaikuttavien suunnitelmien ja hankkeiden (korkeiden rakennelmien) yhteydessä maisemavaiikutukset tulee erikseen arvioida. Rakentamisen manneralueella tulee kohdistua aukeamien reunoille olemassa olevaan rakenteeseen tukeutuen ja edistää peltojen, niittyjen ja muiden avoimien maisematilojen säilymistä. Rakentamisen rannikolla ja saaristossa tulee olla alueen kulttuuriperintöön tukeutuvaa.”

Maisema-alue on maisema-alueinventoinnissa nimetty valtakunnallisesti arvokas maisema-alue (Aurajokilaakson viljelymaisema VAMA 2021). Alueella ei ole oikeusvaikutteista yleiskaavaa. Lähin asemakaavoitettu alue, Lallin teollisuusalue, sijaitsee kantatie 41:sen itäpuolella.

ELY-KESKUKSEN LAUSUNTO

Yleiskaavatilanne

Koska alueella ei ole yleiskaavaa, tulee asemakaavoituksessa huomioida maankäyttö- ja rakennuslain (jatkossa MRL) 39 §:n mukaiset yleiskaavan sisältövaatimukset ja arvioida niiden toteutuminen suunnittelualueella.

Kaavaselostuksen mukaan asemakaavan laadinnan yhteydessä on tehty Lallin teollisuusalueen laajennuksen osayleiskaavallinen tarkastelu, jossa käytetty tarkastelualue on asemakaavan laajennusta laajempi (noin 260 ha), sisältäen myös läheisen Mustanojan aurinkovoimalan hankealueen sekä alueiden väliin jäävän alueen. Luonnoksen selostukseen liitetyssä osayleiskaavallisessa tarkastelussa ei ole käsitelty yleiskaavan sisältövaatimuksia eikä yleiskaavan laatimisen tarpeita.

Kun asemakaavoituksessa ei selostuksen mukaan ole tarkoitus tehdä tarkempaa vaikutusten arviointia tietyin osin, mm. T/kem -alueen osalta, on huomioiden

alueen laajuuden sekä aurinkovoiman ja teollisuusalueiden kehittämistarpeet sekä tämänhetkisen kaavatilanteen, alueen kaavoituksessa selkeämpää edetä osayleiskaavan laadinnan kautta ennen asemakaavoitusta.

Vaikutusten arviointi kaavaa laadittaessa

Kaavaselostuksessa on tuotu esiin, että hajua ja melua koskevia erillisiä selvityksiä ei ole laadittu asemakaavan valmisteluvaiheessa. Edelleen tuodaan esiin, että kortteliin T/kem-1 sijoitettavan biokaasulaitoksen katsotaan olevan käyttötarkoitukseltaan niin erityinen, että sen toiminnan edellytykset tulee ensisijaisesti selvittää hankkeen YVA-menettelyssä ja rakennuslupien käsittelyn yhteydessä.

ELY-keskus kuitenkin korostaa, että MRL 9 §:n mukaisesti kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvittäessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus. Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvittävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

Kaavamerkinnot

T/kem-1-kaavamerkintä ja sitä koskeva määräys mahdollistaa erilaisten suuronnettomuusvaaraa aiheuttavan hankkeen sijoittumisen ko. kaava-alueelle. Tämä tulee huomioida myös kaavan vaikutustenarvioinnissa esimerkiksi riskinarvion tai T/kem -kaavaselvityksen muodossa. T/kem-1- kaavamääräyksen osalta erityistä huomiota tulee kiinnittää lähialueelle koituviin melu- ja hajuvaikutuksiin sekä turvallisuusnäkökulmaan. Selostuksessa on kerrottu, että T/kem-1-tontin istutettavaksi merkityt ulkoreunat toimivat osaltaan suojavyöhykkeenä. Kaavakartalla osoitettu pisterasteri tulee tarkentaa kaavamääräyksiin. ELY-keskus toteaa, että mahdollisesti häiriöitä aiheuttavien toimintojen osalta tulee selvittää kaavassa osoitettujen suojaviheralueiden tarve.

Maisema- ja kulttuuriympäristö

Maiseman osalta selostuksessa on todettu, että maisemallisia vaikutuksia pidetään verraten vähäisinä, sillä uusilla korttelialueilla laajennetaan nykyistä Lallin teollisuusaluetta. Lisäksi todetaan, että Aurajoen laakson nauhamainen avoin viljelymaisema sijaitsee teollisuusalueiden itäpuolella ja metsäkaistaleet peittävät suoran näköyhteyden alueiden välillä, jolloin maiseman muutokset jäävät lähinnä paikallisiksi. ELY-keskus toteaa, suunnittelualueen koillisosaan jätetty maa- ja metsätalousvaltainen (M) alue ei sinällään varmista puuston pysyvyyttä. Parempi esitystapa olisi muutoinkin suojaviheraluemerkinnät määräyksineen.

Maisemavaikutusten arviointia tulee täydentää maisema-analyysillä esimerkiksi havainnekuvien ja karttatarkastelun avulla siten, että huomioidaan alueen asutus ja virkistyskäyttö ja erityisesti valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Aurajoki-laakson viljelymaisemat.

Selostuksessa on tuotu esiin, että suunnittelualueella ei tiedetä olevan muinaismuistoja eikä rekisteröityjä arkeologisia löytöjä ole tehty. Arkeologisen inventoinnin tarve tulee selvittää alueelliselta vastuumuseolta.

Ympäristövaikutusten arviointi (YVA)

Biokaasulaitosta koskevaan YVA-ohjelmaan on annettu yhteysviranomaisen lausunto 14.6.2024. Biokaasulaitoksen hankevastaava on ilmoittanut ELY-keskukselle keskeyttävänsä hankkeen suunnittelun, joten hankkeen YVA-menettely ei ainakaan tässä vaiheessa etene suunnitellusti.

Pilaantuneet maa-alueet

Kaava-alueelle sijoittuu kolme maaperän tilan tietojärjestelmässä (MATTI) olevaa kohdetta, Lallin entinen kaatopaikka sekä toiminnassa olevat kunnan maankaatopaikka ja kompostointilaitos.

Lallin entinen kaatopaikka sijoittuu kaavaluonnoksen M-1-alueelle ja se on merkitty saa-2-merkinnällä. Kaavamääräyksen mukaan kyseessä on puhdistettava/kunnostettava maa-alue, jonka maaperän tila on ennen rakennustoimenpiteitä tutkittava ja tarvittaessa kunnostettava. ELY-keskus pitää hyvänä, että entisen kaatopaikan alue on merkitty kaavaan, mutta esittää alueen merkittäväksi kaavakartalle ympäristöministeriön asetuksen 311/2024 mukaisella ”pima”-merkinnällä. ELY-keskuksen käsityksen mukaan jo M-1-aluetta koskeva kaavamääräys, jonka mukaan avohakkuu alueella on kielletty, käytännössä estää sen, että entisen kaatopaikan alueelle tulisi rakentamista.

Pöytyän kunnan maankaatopaikka sekä aumakompostointilaitos sijoittuvat kaavaluonnoksessa teollisuus- ja varistorakennusten korttelialueelle. ELY-keskus pitää epätodennäköisenä, että ainakaan maankaatopaikan alue soveltuisi teollisuus- ja varistorakennusten rakentamiseen. Maankaatopaikoille sijoitetaan pääsääntöisesti rakentamiseen kelpaamatonta maa-ainesta, jonka kantavuus on heikkoa. Maankaatopaikan alueelle rakentaminen edellyttäisi alueen tasaamista ja kantavuuden varmistamista. Maankaatopaikalla ja kompostointilaitoksella on voimassa oleva ympäristölupa, jonka mukaan maankaatopaikka jää toiminnan jälkeen metsätalouskäyttöön. Luvan mukaan maankaatopaikka tulee toiminnan päätyttyä maisemoida lupahakemuksessa esitetyllä tavalla nurmettamalla ja metsittämällä. Jos maankaatopaikan jälkihoitoa ei toteuteta ympäristöluvassa edellytetyksi, tulee maankaatopaikan ympäristölupaa muuttaa. Myös kompostointilaitos tulee sulkea suunnitelmallisesti. Toiminnan päättymisen yhteydessä tulee antaa riittävät määräykset alueen jälkihoidosta. ELY-keskus kiinnittää huomioita myös siihen, että kaavaluonnoksen perusteella maankaatopaikan alueen korkein kohta nykyisin tasolla +73,6. Ympäristöluvun mukaan maa-ainesten täyttö saa pintarakenteet mukaan lukien ulottua enimmillään tasolle +72,3.

Ilmastovaikutusten arviointi

ELY-keskus katsoo, että kaavassa on hyvin tunnistettu ja arvioitu kaavan keskeisimmät ilmastovaikutukset. Kyseisessä kaavassa todennäköisesti keskeisiä ilmastovaikutuksia ovat kasvullisen ala poistuminen sekä uuden rakentaminen pohjarakentaminen mukaan lukien. Ilmastonmuutoksen sopeutumiseen ja hillintään on kuitenkin hyvä vielä kiinnittää huomiota. Esimerkiksi rakentamisen ilmastopäästöjä ei kaavaratkaisussa pyritä vähentämään, ja siten ilmastonmuutoksen hillinnän mahdollisuudet jäävät hyödyntämättä. Kaavan hiilivarasto ja -nieluvaikutus on syytä arvioida tarkemmin. Vaikutusten arvioinnissa on mahdollista käyttää esimerkiksi Hiilikartta-työkalua: Suomen ympäristökeskus > Hiilikartta (syke.fi). Tarkan tiedon avulla on mahdollista arvioida viherrakenteen määrän muutosta sekä kaavan ilmastovaikutusten kokonaisuutta ja tarkastella, missä

määrin negatiivisia ilmastovaikutuksia voidaan kaavaratkaisulla jatkossa minimoida.

Kaavaselostukseen on syytä liittää yhteenveto ilmastovaikutusten arvioinnista. Arvioinnissa tulee yksiselitteisesti todeta, että kaavalla on negatiivisia ilmastovaikutuksia, ja että uudisrakentaminen aiheuttaa huomattavan hiilipiikin. Aiheutuvia ilmastopäästöjä on hyvä pyrkiä lieventämään kaavaratkaisuilla.

Luonnonsuojelu

Luontoselvitysten tulokset tulisi ottaa kaavassa huomioon riittävällä kaavamerkinnoillä ja määräyksillä. Maankäytön suunnittelua varten olisi oleellista, että kaikki olemassa oleva luontotieto olisi jo osa kaavaprosessin yhteydessä esitettyjä ai-neistoja ja esitetty tarpeen vaatiessa myös kaavakartalla. Luonnoksessa tehdyt luontokohteiden rajaukset eivät toimi tukena hankkeen luontovaikutusten arvioinnille ja osalta luontokohteista rajaukset puuttuvat kokonaan. Koska vaikutuksia ei luonnosvaiheessa ole vielä käsitelty tai luontoarvoja osoitettu kaavakartalle, voi niiden perusteella olla tarve tehdä muutoksia kaavaan vielä ehdotusvaiheessa. Koska tämä saattaa vaatia täydennyksiä vielä kaavan ehdotusvaiheessa, voivat luonnosvaiheessa puutteellisesti käsitellyt luontoarvot hidastaa kaavoitusprosessia kokonaisuudessaan. Kaavaluonnoksen puutteellisuuden vuoksi ELY-keskus ei voi kommentoida kovin tarkasti vielä luontoarvojen ja luontovaikutusten huomi-oimista kaavassa.

Alueelle on tehty lepakkoselvitys osana aiempaa luontoselvitystä. Suomen lepakkotieteellisen yhdistyksen ohjeiden (Suomen lepakkotieteellinen yhdistys ry. 2023) mukaan alueelle tulisi rajata myös lepakoille merkittävät arvoalueet, mutta tätä ohjetta ei ole noudatettu. Lepakkoselvityksen raportin perusteella tällaiseksi alueeksi on todennäköisesti tunnistettu hankealueella sijaitseva aumakompos-tointilaitoksen rakennus, ja se tulisi rajata ja merkitä kaavaan selkeästi. Kaikki Suomessa esiintyvät lepakkolajit kuuluvat luontodirektiivin IV-liitteen lajeihin, jol-loin luonnonsuojelulain (9/2023) mukaan niiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei saa heikentää. Tämä asettaa rajoituksia alueella tehtävälle toiminnalle, jotka tulee osoittaa kaavakartassa ja määräyksissä selkeästi. Hankkeen jatkossa ar-vokkaat lepakkoalueet tulee osoittaa selkeästi kartalla Suomen lepakkotieteelli-sen yhdistyksen ohjeiden mukaisesti. Tällä hetkellä tekstissä tunnistettu mutta ra-jaamatta jätetty lepakoiden mahdollinen lisääntymis- ja levähdyspaikka sijoittuu kaavassa esitetylle T-alueelle, eikä määräyksen perusteella voida päätellä siihen sisällytetyn suunnitelmia lisääntymis- ja levähdyspaikan suojelemiseksi.

Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikan asumattomuus ei poista sitä suojelun piiristä. Euroopan Unionin tuomioistuimen päätöksen C/477/19 mukaisesti aikai-semmin tunnistettua lisääntymis- ja levähdyspaikkaa ei saa hävittää eikä heiken-tää, mikäli alue edelleen soveltuu liito-oravalle, vaikka merkkejä liito-oravan esiin-tymisestä tarkastettaessa ei löydetäisi. Lisäksi liito-oravan lisääntymis- ja leväh-dyspaikkaan liitännäiset kulkuyhteydet tulee ottaa huomioon, eikä niitä saa hank-keen myötä heikentää. Hankkeen kohdalla näistä olennaisimpana voitaisiin näh-dä länteen johtavat metsäiset yhteydet, jotka katkeaisivat hankkeen myötä täysin. Tällöin lisääntymis- ja levähdyspaikka jäisi varsin eristäytyneeksi saarekkeeksi, jota on jo nyt heikennetty alueen hakkuiden myötä.

Liito-oravaselvityksessä sanotaan, että ”Alueelle suunniteltu rakentaminen ei estä lajin liikkumista alueella, sillä alueella säilyy metsäinen yhteys lännen suuntaan.”, mutta se miten tämä yhteys tulee nykysuunnitelmassa säilymään jää epäselväk-si. Mikäli tällä tarkoitetaan lounasosan M-1- aluetta, on otettava huomioon, että

tämä alue on koillisosasta täysin erillään luonnollisten yhteyksien puutteen myötä. Kulkuyhteys luontoselvityksessä määritettyyn lohkon 7 liito-oravan elinympäristöksi soveltuvaan kohteeseen tulisi merkitä kaavakarttaan soveltuvalla merkinnällä. Tämä voisi esimerkiksi olla M-1-merkintää vastaava avohakkuuta rajoittava merkintä. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan myös koillisosan M-alueen merkintä tulisi muuttaa M-1-merkinnäksi, jonka määräyksessä asetetaan avohakkuukielto. Tämän avulla voitaisiin tasapainottaa hankkeesta muuten koituvaa luontoarvojen menetystä, ja samalla edistää lähellä sijaitsevan liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikalle johtavien kulkuyhteyksien säilymistä lännen suuntaan. Tämän kulkuyhteyden säilymiseksi voitaisiin myös nähdä tarpeelliseksi laajentaa koillisosan rakentamisen ulkopuolelle jätettävää aluetta niin, että sieltä säilyisi metsäinen yhteys lounaisosan M-1-alueeseen. ELY-keskus katsoo, että suojavyöhykkeenä, ekologisena käytävänä tai mahdollisina liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkaan liitännäisinä kulkuyhteyksinä toimivilla alueilla ei tulisi sallia avohakkuuta.

Luontoselvityksen perusteella ei ole tehty luontokohteiden rajauksia luonnokseen. Tämä vaikeuttaa esimerkiksi lohkon 7 kohteen asianmukaista huomiointia, sillä alue on kuvien ja selvityksen kuvailun perusteella esimerkiksi liito-oravalle soveltuvaa ja tulisi siten ottaa suunnittelussa huomioon liito-oravan reviirin heikentyneen tilan myötä. Etenkin toinen lohkon 7 kuvista vaikuttaa liito-oravalle soveltuvalta. Ilmakuvien perusteella alueen rajausta on kuitenkin huomattavasti lohkorausta suurempi, joka painottaa tarvetta luontokohteiden tarkemmalle rajaukselle.

Hankkeen luontoselvityksissä ei ole noudatettu Suomen ympäristökeskuksen LUOPAS-julkaisun ohjeita (Mäkelä ja Salo 2024), sillä hankkeen kasvillisuus- ja luontotyyppiselvityksiä ei ole tehty punaisen kirjan luontotyyppiä käyttäen. Tästä huolimatta luontoselvityksessä todetaan, että alueella ei ole punaisen kirjan mukaisia uhanalaisia luontotyyppiä. Väite tulee perustella, sillä ELY-keskuksen näkemyksen mukaan johtopäätöstä ei voida tehdä, mikäli kartoitusta ei ole tehty osoitetulla tavalla tai kerättyä luontotyyppiaineistoa käsitelty vastaamaan suositusta. Luontoselvitysten perusteella on kaavaehdotusta ja vaikutusten arviointia varten tehtävä luontotyyppirajaukset, jotta kaavan vaikutuksia voidaan tarkastella. Nämä rajaukset tulee tehdä luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi -oppaan ohjeistusta noudattaen, jotta hankkeen luontovaikutuksia voidaan arvioida asianmukaisesti.

Alueen kuuluminen Pöytyän susireviiriin ja sen sijoituessa metsäiseen ympäristöön on syytä tutkia alueen soveltuvuutta sudelle. Etenkin kivikkoiset ja rinteiset tiheät metsiköt ovat lajin levähdyspaikkojen kannalta soveltuvia alueita, eikä laji vaadi erityisen vanhaa metsää menestyäkseen. Alueelta löytynyt valkohäntäkauriin raato ja jälkihavainnot viitannevat siihen, että sudet ovat aktiivisia alueella. Hankkeen edetessä on saatava varmuus siitä, ettei alueella sijaitse suden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja.

Vesiensuojelu ja pintavesien tila

Hankealue sijaitsee Aurajoen vesistöalueella, josta pintavedet valuvat pienempiä oja pitkin Lääkinojaan ja siitä edelleen Aurajoen ala- ja keskiosan vesimuodostumaan. Aurajoen ala- ja keskiosa kuuluu pintavesityypiltään keskisuuriin savi- maiden jokiin ja sen ekologinen tila on luokiteltu v. 2019 välttäväksi. Vesimuodostuman ekologista tilaa heikentää erityisesti korkeat ravinnepitoisuudet. Ekologisen tilan luokittelu päivitetään vuonna 2025.

Kaavaluonnoksen yhteydessä ei ole käsitelty hankkeen vesistövaikutuksia. Biokaasulaitosta koskevan hankkeen YVA-ohjelmassa on esitetty hankkeen sijoittuminen vesistöalueelle sekä merkittävimmät purku-uomat. YVA-menettelyyn liittyvät materiaalit: Pöytyän bio- ja e-metaanin laitoshanke, Pöytyä. YVA-ohjelmassa on myös tunnistettu biokaasulaitoshankkeen vesistövaikutusten syntyvän lähinnä rakentamisen ja hankkeen toiminnan aikaisista hulevesistä. Laitoksen toiminnan aikana likaiset vedet johdetaan viemäriverkostoon ja vesistöön johdetaan vain puhdistetut ja puhtaat hulevedet. Laitoksen prosesseissa syntyvä puhdas vesi kierrätetään laitoksessa sisäisesti. Hankkeesta oli tarkoitus YVA-selostusvaiheeseen laatia tarkempi hulevesisuunnitelma ja selvittää ympäristöön johdettavien vesien kulkureitti. Biokaasulaitoksen hankealueella ei todennäköisesti sijaitse happamia sulfaattimaita. Biokaasulaitoksen YVA-menettelyn keskeytymisestä huolimatta asemakaavassa tulee riittävästi selvittää myös kaavaratkaisun vesistövaikutuksia. Alueen hulevesisuunnitelma on tarpeellinen liite myös kaavaan.

ELY-keskus toteaaakin, että YVA-ohjelmassa esitetyt vaikutusten arvioinnin periaatteet ovat riittävät ja kohdistuvat pintavesien osalta merkittävimpiin mahdollisiin vaikutuksiin ja niitä voidaan hyödyntää myös asemakaavan laadinnassa. Hankkeen vaikutuksia alapuoliseen vesistöön tulee arvioida suhteessa vesienhoidon hyvän tilan tavoitteeseen sekä esittää lieventämistoimenpiteitä vaikutusten minimoimiseksi.

Toteutuessaan tavoitteiden mukaisesti biokaasulaitoshanke tukisi merkittävästi vesien ja merenhoidon sekä Saaristomeri-ohjelman tavoitteita. Kotieläintalouden keskittymäalueilla lantaa muodostuu enemmän kuin lähialueiden pelloilla pystytään kasvien tarpeiden mukaisesti käyttämään ja se johtaa peltojen fosforilukujen nousuun ja edelleen suureen kuormitusriskiin. Laitoksen lisäarvo muodostuu siitä, että ravinteet saadaan liikkumaan nykyistä käyttöaluetta kauemmas alhaisen fosforiluvun pelloille. Lopputuotteen toimituksen eteenpäin tulee olla suunnitelmallista ja siinä pitää varmistaa, että ravinteet todella liikkuvat alhaisen fosforiluvun peltolohkoille. Mikäli tässä ei onnistuta, niin on riskinä, että laitos vain lisää ravinteiden keskittymistä, koska laitokselle tuodaan raaka-aineita myös lähialueen ulkopuolelta. Lisäksi mädätteen prosessointiin mahdollisimman käyttökelpoiseen muotoon on syytä kiinnittää erityistä huomiota. Tuotettavien lannoiterakeiden tulisi ensisijaisesti soveltua käytettäväksi nykyisin tiloilla olevilla koneilla. Kierrätyslannoiterakeissa on ollut ongelmia mm. riittävän kiinteyden saavuttamisessa. Liian pehmeät rakeet hajoavat ja tukkivat nykyiset kylvökoneet.

Hulevesien hallinta

Vettä läpäisemättömien pintojen lisääntyminen lisää hulevesien määrää alueella. Valunnan muutos tulee arvioida ja laatia hulevesisuunnitelma, jonka perusteella kaavaan tulee varata riittävästi tilaa tarkoituksenmukaisiin paikkoihin hulevesien viivyttämiseen tai muuhun käsittelyyn. Kortteleiden 13 ja 14 kautta kulkee yläpuolisten alueiden kuivatusta palveleva valtaoja, jonka ylläpito tulee huomioida kaavassa.

Liikenne

Asemakaavasta on hyvä tarkistaa, että ohjeistuksen mukaiset näkemät liittymistä maantielle on toteutettavissa. Maantien liittymissä näkemäalueet tulee osoittaa nä-merkinnällä korttelialueilla, eli niiltä osin, kun näkemäalue ei kuulu tiealueeseen. Kaavan toteuduttua myös näkemäalueiden toteutumisesta maastossa tulee huolehtia.

Jatkosuunnittelua varten on edelleen hyvä huomioida, että tienpitäjä suhtautuu kielteisesti suunnittelualueen hulevesien johtamiseen maanteiden sivuojiin.

Tämä lausunto sisältää ELY-keskuksen luonnonsuojelu-, vesi- ja ympäristönsuojeluyksikön sekä liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueen lausunnon.

Kaavan laatijan vastine

Asemakaavaa kehitettäessä otetaan huomioon yleiskaavan sisältövaatimukset lainsäädännön (MRL 39 §) edellyttämällä tavalla. Osayleiskaavan laadintatarve selvitetään hankkeiden vaikuttavuusarvioinnin yhteydessä.

Teollisuus- ja varastorakennusten käyttötarkoitusmerkintä (T) mahdollistaa monenlaisen yritystoiminnan harjoittamisen. Asemakaavan laadinnan yhteydessä ei ole mahdollista eikä tarkoituksenmukaista selvittää näiden kaikkia vaikutuksia, minkä vuoksi lupamenettely ja isompien hankkeiden kohdalla YVA-menettely ovat tärkeitä yritystoiminnan edellytysten selvittämisessä alueella. Ympäristövaikutusten osalta on ainakin yhdyskuntataloudellisia, sosiaalisia ja kulttuurisia vaikutuksia mahdollista tarkastella yleisellä tasolla tarkemmin asemakaavan ehdotusvaiheessa.

Kaavamerkinnän T/kem-1 (Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue, jolle saa sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen. Alue on tarkoitettu laitokselle, joka valmistaa tai varastoi uusiutuvia polttoaineita.) laajempi selvitystarve esimerkiksi riskinarvion tai kaavaselvityksen muodossa otetaan asemakaavaa kehitettäessä huomioon.

Lallin teollisuusalueen laajennuksen maisemallisia vaikutuksia erityisesti valtakunnallisesti arvokkaan Aurajokilaakson viljelymaiseman suuntaan voidaan tarkastella tarkemmin ehdotusvaiheessa esimerkiksi maisema-analyyseillä.

Asemakaavan luonnoksen kartalla entisen kaatopaikan kohdalla oleva merkintä saa-2 (Puhdistettava/kunnostettava maa-alue. Maaperän tila on ennen rakennustoimenpiteitä tutkittava ja tarvittaessa kunnostettava.) muutetaan uuden asetuksen mukaiseksi pima-merkinnäksi (pilaantunut maa-alue).

Asemakaavan luonnoksessa T-korttelialueeksi (teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue) määritellyn maankaatopaikan rakennusala on vain osaksi täytemaallia, jolloin maaperän heikkoa kantavuutta ei ole pidetty ongelmallisena. Alueen käyttötarkoituksessa huomioidaan kaavaa kehitettäessä ympäristöluvan määräysalueen nurmetsämisestä ja metsittämisestä toiminnan päätyttyä.

Asemakaavan ilmastovaikutusten arviointia voidaan syventää esimerkiksi lausunnon mainitun Hiilikartta-työkalun avulla. Kaavan toteuttamisesta aiheutuvia ilmastovaikutuksia on pyritty pienentämään jo suunnittelualueen sijainnin valinnassa, sillä asemakaavalla laajennetaan nykyistä yhdyskuntarakennetta.

Luontoselvitysten tulokset otetaan tarkemmin huomioon asemakaavatyössä ja suojeltavien luontokohteiden, kuten liito-oravat ja lepakot, aluerajaukset esitetään tarvittaessa asemakaavakartalla. Näistä selvitysten yhteydessä tehtyjen havaintojen määrä on niin vähäinen, että elinpiirien määrittely jää paljolti arvioiden varaan. Mikäli asumattomaksi todettu liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikka edelleen soveltuu liito-oravalle, se merkitään yleisen käytännön mukaisesti karttaan. Avohakattua metsän pohjaa ei kuitenkaan ole tulkittu tällaiseksi alueeksi.

Asemakaavoituksen yhteydessä tehtävien vesistövaikutusten selvitystarve kasvaa, mikäli biokaasulaitoksen YVA-menettelyssä laadittavaksi aiottua aineistoa ei keskeytyksen vuoksi olekaan saatavissa. Ainakin hulevesiselvitys on tarpeen laatia. Biokaasulaitokselle suunnitellulla tontilla muodostuu ylivoimaisesti suurin määrä hulevettä, jonka käsittely vaatii yksilöllistä tarkastelua. Asemakaavamääräyksellä on jo mahdollistettu teollisuusalueen hulevesien imeytys tonttien istutettavilla tai rakentamattomilla osilla. Määräystä voidaan tehostaa laajentamalla tonteille osoitettuja istutettavia alueita.

Asemakaavatyöhön liittyen teetettiin Lallin alueen liittymäselvitys (Sitowise Oy). Asemakaavan luonnoksessa tiealue on mitoitettu selvityksen mukaisesti, ja se on nykyistä leveämpi. Tarvittava näkemäalue sisältyy lähtökohtaisesti maantien alueeseen (LT).

Varsinais-Suomen pelastuslaitos

johtava palotarkastaja Aki Toivanen
17.10.2024

--

Varsinais-Suomen pelastuslaitoksen pelastusviranomainen toteaa lausunnossaan:

Vna 856/2012 mukaan pelastusyksiköillä tulee olla pääsy tuotantolaitoksen alueelle, onnettomuusvaarallisiin kohteisiin sekä sammutusveden ottopaikoille vähintään kahdesta eri suunnasta.

Pelastusviranomainen kehottaa ottamaan em. asian huomioon kaavassa T/kem-kortteliin johtavien teiden suunnittelussa.

Kaava-alueen kunnallisteknisessä suunnittelussa ja toteutuksessa tulee huomioida pelastuslaitoksen sammutusvedenottopaikkojen riittävyys.

Kaavan laatijan vastine

Asemakaavassa on mahdollistettu pelastusyksikköjen pääsy tuotantolaitoksen alueelle kahdesta eri kohdasta T/kem-1-kortteliin. Tieyhteyksien välimatka on noin 215 metriä.

Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo / Turun museokeskus

vt. vastuualuepäällikkö Paula Saarento
vt. museopalvelujohtaja Petteri Järvi
7.11.2024

Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo/ intendentti Milla-Lotta Kemiläinen ja tutkija Sanna Saunaluoma

--

Asemakaavalla on tarkoitus mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen alueelle ja laajentaa Lallin teollisuusaluetta kantatien 41 länsipuolelle. Biokaasulaitokselle osoitetun korttelialueen lisäksi alueella on muitakin teollisuustontteja. Osa asemakaavoitettavasta alueesta säilyy edelleen maa- ja metsätalouskäytössä.

Lähimmät asutut kiinteistöt ovat Rytöntien varrella, ja niiden pihapiirit ovat suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä. Erityistoimintana alueella on jo pitkään käytössä ollut Pöytyän kunnan maankaatopaikka. Asemakaavoitetun teollisuusalueen rajan muodostaa kantatie 41, joka on merkittävä seudullinen kulkuväylä.

Suunniteltavalla asemakaava-alueella ovat korttelit 13, 14 ja 15. Lisäksi on katu- ja maantien aluetta (LT) sekä maa- ja metsätalousalueita (M, M-1). Korttelit sisältävät 13 tonttia. Näistä yksi on teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta, jolle saa sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen. Alue on tarkoitettu laitokselle, joka valmistaa tai varastoi uusiutuvia polttoaineita (T/kem-1). Teollisuusrakennusten korttelialueella, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia (TY) on seitsemän tonttia. Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueella (T) on viisi tonttia.

Suunnittelualueella ei ole asemakaavaa, mutta sen itäpuolella on Lallin teollisuusalueen asemakaava-alue, jonka voimassa olevat asemakaavat ovat vuosilta 1985, 1991 ja 2018. Maakuntakaavayhdistelmässä (2022) suunnittelualue sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M).

Suunnittelualue ei sijoitu valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaille alueille, mutta Kantatie 41:n toisella puolella on maakuntakaavassa kulttuuriympäristön tai maiseman kannalta tärkeäksi määritelty alue Aurajoki-Oripään kulttuuri- ja maisema-alue sekä valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Aurajokilaakson viljelymaisema. Lisäksi 1,5 kilometrin päässä itään on valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö Pöytyän kirkkoympäristö (RKY).

Asemakaavan laajennuksen luonnoksen aineistossa on mukana osayleiskaavan tarkastelu. Siinä esitetään alueelle edellä mainitun biokaasulaitoksen lisäksi noin 100 hehtaarin laajuista Mustaonojan aurinkovoimapuistoa. Aurinkovoimala on tarkoitus sijoittaa pääosin pelloille. Tästä aiheutuu maisemavaikutuksia, joita ei ole aineistossa tarkemmin kuvattu eikä arvioitu. Maisemavaikutusten osalta aineistoa tulee täydentää, jotta asiaan on mahdollista ottaa kantaa.

Rakennusinventointia on tehty asemakaavan luonnoksen alueella sekä osayleiskaavan tarkastelun alueella viimeksi 1990-luvulla. Nämä inventoinnit ovat jo vanhentuneet ja siksi nyt kun alueen maankäyttöä suunnitellaan, on tarpeen selvittää alueen rakennuskannan nykytila ja päivittää inventoinnit.

Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo toteaa lausuntonaan seuraavan.

Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajennuksen suunnittelualueen rakennusinventoinnit ovat vanhentuneet ja siksi alueen maankäyttöä suunniteltaessa on tarpeen selvittää alueen rakennuskannan nykytila ja päivittää inventoinnit. Mahdollisten uusien inventoitavien kohteiden lisäksi myös alueen aiemmat rakennusinventoinnit tulee päivittää. Kohteet inventoidaan Varsinais-Suomen alueellisen vastuumuseon MIP-tietokantaan ja niiden arvottaminen tehdään yhdessä alueellisen vastuumuseon kanssa. Suunnittelussa tulee huomioida Kantatie 41:n toisella puolella oleva valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokas maisema-alue.

Osayleiskaavallisessa tarkastelussa esitellyn aurinkovoimalan vaikutukset alueen maisemaan ovat pitkäkestoiset ja siksi suunnitelmien tulee perustua tuoreisiin ja

tarkistettuihin tietoihin. Jotta vaikutuksia rakennettuun kulttuuriympäristöön olisi mahdollista arvioida, tulee alueen rakennettu ympäristö inventoida alueelta, jolle aiheutuu maisemavaikutuksia. Rakennusinventointia koskee samat ohjeet kuin asemakaavan laajennukseen liittyen edellä ohjeistettiin. Lisäksi aurinkovoimalahankkeesta on syytä teettää maisemaselvitys ja havainnekuvat. Museo lausuu kyseisestä hankkeesta myöhemmin saatuaan tarkempia selvityksiä.

Alueellisella vastuumuseolla ei ole asiaan huomautettavaa arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Kaavan laatijan vastine

Lallin teollisuusalueen laajennuksen asemakaavaa laaditaan alueelle, jolla ei sijaitse vanhoja rakennuksia (pl. aumakompostointilaitos 1990-luvulta). Asemakaavan luonnoksen selostuksessa on tuotu esiin sanallisesti ja karttaottein alueen historiallista kehitystä. Asemakaavoitettavan alueen ja valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen väliin sijoittuu Lallin teollisuusalue, minkä vuoksi maisemallisten vaikutuksen laajemmalle selvittämiselle ei ole nähty tarvetta.

Osayleiskaavallisen tarkastelun yksi tärkeimmistä tavoitteista oli selvittää aurinkovoimalan yhteensopivuutta Lallin teollisuusalueen laajennuksen läheisyyteen. Tarkastelualueen rakentumisen vaikutuksia vanhaan rakennuskantaan ja maisemaan on tarkasteltu yleisellä tasolla. Viranomaistyössä käytettävissä olevat rakennusinventoinnit ovat jo vanhentuneet, kuten alueellinen vastuumuseokin toteaa. Koska asemakaavaa ei nyt aiota laatia aurinkovoimalalle suunniteltavalle alueelle, tulevat lausunnossa mainitut havainnekuvat, maisemaselvitys ja rakennusinventoinnit luontevimmin laadittaviksi Mustanojan aurinkovoimalan hankkeen yhteydessä.

Varsinais-Suomen liitto

maankäyttöjaoston lausunto § 105
18.11.2024

valmistelijä: maakunta-arkkitehti Virpi Mamia
esittelijä: suunnittelujohtaja Heikki Saarento

--

Pöytyän kunta valmistelee asemakaavaa, jolla on tarkoitus mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen suunnittelualueelle. Pöytyän kunta on joulukuussa 2023 tehnyt hanketoimijan kanssa tontinvaraussopimuksen biokaasulaitoksesta. Suunnittelualue on Pöytyän kunnan, Suomen valtion ja yksityisten omistuksessa.

Suunnittelualue sijaitsee Pöytyällä Lallin teollisuusalueen vieressä jääden kantatie 41:sen länsipuolelle. Suunnittelualueen pinta-ala on noin 48,4 hehtaaria ja se on nykyisellään pääosin talousmetsää, jonka lomassa on Pöytyän kunnan maankaatopaikka ja aumakompostointilaitos. Suunnittelualue sijaitsee valtakunnallisesti arvokkaan Aurajokilaakson maisema-alueen välittömässä läheisyydessä.

Kantatie 41 on maamme päätieverkostoon kuuluva maantie, joka johtaa Aurasta Huittisiin. Tiellä kulkee muun muassa Turun ja Tampereen välistä ajoneuvoliikennettä, ja se on tärkeä myös paikallisen liikenteen kannalta. Tiellä on erityistä merkitystä raskaan liikenteen kulkuväylänä.

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT) ohjaavat alueen suunnittelua etenkin uusiutumiskykyisen energiahuollon kokonaisuudessa. Lähiympäristössä huomioon otettavia kulttuuriarvoja edustaa valtakunnallisesti arvokas Aurajoki-laakson maisema-alue suunnittelualueen itäpuolella.

Maakuntakaavassa suunnittelualue on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Suunnittelualueen itäosassa kulkee seututie/pääkatu. Valtakunnallisesti arvokas Aurajoki-laakson maisema-alue on merkitty maakuntakaavaan kantatie 41 itäpuolelle. Maakuntakaavassa ei näy Kantatie 41 itäpuolelle toteutunut Lallin pienteollisuusalue, jota asemakaavalla laajennetaan. Etelämpänä suunnittelualueesta kantatie 41 varressa maakuntakaavassa on taajama-alueita merkinnällä A.

Suunnittelualueella ja sen vaikutusalueella voimassa olevat maakuntakaavat Loimaan seudun maakuntakaava on hyväksytty vuonna 2013, Taajamien maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaava vuonna 2018 ja Luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaava vuonna 2021.

Suunnittelualueella ei pääosin ole yleiskaavaa eikä asemakaavaa. Suunnittelualueesta kantatie 41 kuuluu osana suunnittelualueen itäpuolella voimassa olevaan Pöytyän Riihikoski-Lalli-Kirkonkylän oikeusvaikutuksettomaan osayleiskaavaan, joka on hyväksytty vuonna 1983.

Alueella noudatetaan Pöytyän kunnan rakennusjärjestystä, joka on tullut voimaan 27.2.2015.

Asemakaavavalmistelun yhteydessä on pidetty viranomaisneuvottelu 22.4.2024. Varsinais-Suomen liitto on ollut kutsuttuna neuvotteluun, mutta liitolta ei ole ollut edustusta neuvottelussa. Liitolla on muistio neuvottelusta.

Varsinais-Suomen liitto on saanut tiedon, että Pöytyän sopimuksen mukaisen biokaasulaitos-hankkeen eteneminen on toistaiseksi pysäytetty lausuntopyyntöön saapumisen ja lausunnon antamisen välisenä aikana.

--

Maankäyttöjaosto päättää antaa seuraavan lausunnon Pöytyän kunnalle Riihikosken Lallin teollisuusalueen laajennuksen asemakaavaluonnoksesta:

Varsinais-Suomen liitto kiittää Pöytyän kuntaa lausuntopyyntöstä koskien Lallin alueen biokaasulaitoksen asemakaavoitusta. Liitto katsoo, että uusiutuvan energian tuotannon sijoittuminen Varsinais-Suomen alueelle on tärkeää, ja sen eteen, että Varsinais-Suomi alueena kykenee kantamaan osuutensa Suomen vihreän siirtymän kehityksessä, tullaan tekemään monitasoisesti työtä. Asia on sekä aluekehityksen että elinkeinojen kehityksen yhteinen tavoite. Samalla seudullinen biokaasutuotanto on tärkeää myös vesiensuojelun kannalta.

Lallin alueen suunnittelussa Varsinais-Suomen liitto katsoo, että teollisuusalueen asemakaavoittaminen maakuntakaavan maa- ja metsätalousalueelle ilman voimassa olevan yleiskaavan tai osayleiskaavan tukea, tai ilman riittävää yleiskaavatasoista tarkastelua ei suomalaisessa suunnittelujärjestelmässä ole hyvän hallintotavan mukaista. Näin tapahtuessa antaisi toimintamalli vahvan viestin siitä, että voimassa olevilla lainvoimaisilla kaavoilla ei olisi merkitystä yhdyskuntarakenteen toimivuuden hallinnan välineenä. Varsinais-Suomen maakuntakaavojen päivitystyö on käynnistynyt.

Lallin alueen asemakaavoituksella tavoiteltu biokaasulaitos on toimintana vaikutuksiltaan asemakaavan suunnittelualueutta huomattavasti laajemmalle yhdyskuntarakenteessa heijastuva hanke. Rakentaminen kaava-alueella muokkaa merkittävästi alueen luontoympäristöä ja maisemaa, sekä laitoksen toiminta toteutessaan vaikuttaa merkittävästi alueen liikenteeseen ja liikennejärjestelmään pitkälle suunnittelualueen ulkopuolelle. Tästä syystä Varsinais-Suomen liitto pitää erityisen tärkeänä, että täysin uutta toimintamallia alueelle tuottava maankäyttö, mikä ei toteuta voimassa olevaa maakuntakaavaa, tulee suunnitella asemakaava-alueutta laajempi kokonaisuus huomioiden ja vaikutukset sen mukaisesti arvioiden.

Hankkeen edistymisen hidasteiden myötä kunnalla on juuri nyt oikea-aikainen tilaisuus paneutua Lallin alueen tulevaisuuden suunnitteluun lausunnolla olevaa asemakaava-alueutta laajemmin.

Mikäli asemakaavaa suunnitellaan edelleen T/kem-1-kaavamerkinnällä yhtyy Varsinais-Suomen liitto ELY- keskuksen lausunnossaan antamaan huomioon siitä, että ”T/kem-1-kaavamerkintä ja sitä koskeva määräys mahdollistaa erilaisten suuronnettomuusvaaraa aiheuttavan hankkeen sijoittumisen ko. kaava- alueelle. Tämä tulee huomioida myös kaavan vaikutustenarvioinnissa esimerkiksi riskinarvion tai T/kem-kaavaselvityksen muodossa. T/kem-1-kaavamääräyksen osalta erityistä huomiota tulee kiinnittää lähialueelle koituviin melu- ja hajuvaikutuksiin sekä turvallisuusnäkökulmaan.” (Lainaus ELY- keskuksen lausunnosta koskien lausuttavana olevaa kaava-aineistoa (VARELY/843/2024) 30.1.2024, mikä on annettu liitolle tiedoksi)

*Varsinais-Suomen liitossa valmistellaan parhaillaan vireille asetettavaksi vaihe-
maakuntakaavaa taajama-alueiden ulkopuolisille alueille. Maakuntakaavoituksen
kärkeen nousevat alueen vesien hyvinvoinnin huomioon ottaminen maankäytön
ohjauksessa sekä vihreän siirtymän mukaisen energiantuotannon sijoittumisen
ohjaaminen. Pöytyän näkemykset alueidensa kehittämiseksi tullaan kuulemaan
maakuntakaavan päivityksessä.*

Kaavan laatijan vastine

Voimassa olevassa maakuntakaavassa Lallin teollisuusalueen laajennusalue on merkitty Maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Suunnittelumääräyksen mukaan voidaan olemassa olevien alueiden täydennykseksi ja laajennukseksi yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa osoittaa pääasiallista käyttötarkoitusta kohtuuttomasti haittaamatta, sekä maisema- ja ympäristönäkökohdat huomioon ottaen ja erityislainsäädännön ohjaamana myös muita toimintoja.

Asemakaavaa kehitettäessä otetaan huomioon maakuntaliiton näkemys siitä, että suunnittelu tulee tehdä laajempi kokonaisuus huomioiden ja vaikutukset sen mukaisesti arvioiden. Tulevien käyttötarkoitusten määrittelyn kannalta sitovinta olisi laatia asemakaavoitusta ohjaava oikeusvaikutteinen osayleiskaava, joka sisältäisi vähintään osayleiskaavallisessa tarkastelussa jo mukana olleet alueet.

Todettakoon, että Lallin nykyisen teollisuusalueen sijainti on varsin tyyppilinen taajamarakenteeseen nähden. Erillinen teollisuusalue (T) oli kohteena merkitty Loimaan seudun maakuntakaavaan, mutta merkintä poistettiin Varsinais-Suomen taajamien maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaavassa (hyväksytty 2018). Syynä tähän oli linjaus, jonka mukaan maakuntakaavassa ei enää esitetä kohteita, joilla nähdään vain paikallista merkitystä.

MIELIPITEET

Osallisten mielipide 1

sähköposti 8.10.2024

Ympäristösuojelulain 47§:n1 momentin mukaan ympäristölupa myönnetään jos toiminta täyttää ympäristösuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset.

Ympäristösuojelulain 42§:n 1 momentin mukaan luvan myöntäminen edellyttää ettei toiminnasta asennettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa:

- 1) terveyshaittaa.*
- 2) merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.*
- 3) maaperän tai pohjaveden pilaantumista.*
- 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella.*
- 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta. Pykälän 2 momentin mukaan toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Sijoittamisessa on lisäksi noudatettava mitä 6 §:ssä säädetään.*

Ympäristösuojelulain 6 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, ettei toiminnasta aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja että pilaantumista voidaan ehkäistä. Saman pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioidessa on otettava huomioon:

- 1) toiminnan luonne ja pilaantumisen todennäköisyys sekä onnettomuusriski.*
- 2) alueen ja sen ympäristön nykyinen ja tuleva, oikeusvaatimuksessa osoitettu käyttötarkoitus ja aluetta koskevat kaavamääräykset,*
- 3) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.*

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasisitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, värinästä, säteilystä valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Kallion louhintaa ei voi tehdä alle 300 metriä lähempänä häiriintyvää kohdetta. Louhinta ja murskaus vaatii myös ympäristöluvan. Käsittelyaika 3-5kk

Näistä johtuen valitan Lallin teollisuusalueen kaavasta ja sinne suunnitellusta biovoimalasta sekä sen yhteyteen tarkoitettusta Mustanojan aurinkopuistosta.

Vaikutukset maisemaan ja ympäristöön on täysin unohdettu ja YVA raportti on näiltäkin osilta täysin puutteellinen.

Alueella on ja asuu liito-oravia, nämä on kokonaan unohdettu vaikka niitä alueella on todettu.

Alueella asuu myös haukkoja, korppeja ym. uhanalaisia lintuja jotka myös pesivät alueella.

Lepakkotutkalla on löydetty erittäin monimuotoisia lepakkopopulaatioita joista mainittakoon harvinaisemmat: kimolepakko ja lampisiippa jotka ovat erityis-suojelun piiriin kuuluvia.

Susien kulkureitti kulkee alueen poikki.

Alueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee talousvesikaivojärjestelmä joka saa vetensä lähteestä ja valuma-alueelta. Kyseinen kaivo ja valuma-alueen vesi pi-laantuisivat biovoimalan läsnäolon vuoksi ja täten sen sijoittaminen kyseiselle alueelle aiheuttaisi kohtuutonta haittaa paikalliselle asukkaalle.

Rytöntie on muutettu vastoin lakia koska tiesuunnitelma Rytöntien muuttamisesta olisi pitänyt hyvissä ajoin tuoda jokaiselle kiinteistön omistajalle tiedoksi ja ilmoittaa asiasta kirjeitse tai muutoin hyväksyttävällä tavalla.

Kaavassa ei ole huomioitu mahdollisen biovoimalan vesihuoltoa vaikka veden tarve on noin 50000 kuutiota vettä/ vuosi. Samoin jäteveden poistoa ei ole mitenkään huomioitu vaikka Turun vedenpuhdistamo tuskin kykenee ottamaan vastaan kaikkea jätevettä biovoimalasta tai sen alueelta.

Suunniteltu rakennuskanta ei sovi olemassa olevaan rakennuskantaan koska alueella on runsaasti elintarviketeollisuutta. Suunniteltu rakennuskanta romahduttaa saasteillaan ja hajuillaan olemassa olevan rakennuskannan ja elintarviketeollisuuden.

Vaikutukset ihmisten elinympäristöön ja viihtyisyyteen sekä elämänlaatuun romuttuvat todella pahasti tulevien hajuhaittojen vuoksi. Maailmassa ei ole todisteiden perusteella yhtään toimivaa biovoimalaa joka ei haise niin melko varmasti tämä Lalliin suunniteltu voimalakin tulisi haisemaan. Lallin alueelle suunniteltua voimalaa ei ole voitu mitenkään todisteiden valossa osoittaa. Asukkaat joutuisivat jopa muuttamaan muualle hajuhaittojen vuoksi sekä tästä johtuen kiinteistöjen arvo romahtaisi.

Biomassat keräävät aina ympärilleen tuholaisjyrsijöitä ym. haittaeläimiä jotka tekevät asumisen laitoksen läheisyydessä erittäin haastavaksi.

Valosaaste lisääntyy samoin kuin melusaaste lisääntyneen liikenteen (jopa 100 ajoneuvo/päivä) ja tehtaan käyntiäänien vuoksi jota ei olla mitenkään huomioitu.

Kaavaan on merkitty M-1 alue jolla on avohakkuu kielletty mutta kuitenkin kunta teki alueelle osittain avohakkuun hiljattain. Kaava ja todellisuus on isossa ristiriidassa.

Teollisuusrakennukset on sijoitettu liian lähelle asutusta koska T/kem-1 vaatii jopa kahden kilometrin suoja-alueen. Alueella kun käsitellään erittäin vaarallista

Metaanikaasua sekä valmistetaan ja varastoidaan räjähdysherkkää LNG:n verrattavaa kaasua.

Onko puolustusvoimia ja pelastuslaitosta mitenkään informoitu kaavaan sijoitettavista räjähdysherkistä aineista. Onko sabotaasin uhkaa mitenkään mietitty räjähdysherkkien aineiden varastoinnin vuoksi.

Alueella virtaa kaksi Lääkinojan alkulähdettä joten näiden suojeluun pitää erityisesti kiinnittää huomiota kaavassa koska ympäristösuojelulain 17§ mukaan alueen pohjaveden pilaaminen pitää estää, samoin kun biovoimalan esitteessä kaavailtu sulamis- ja hulevesien maastoon imeyttäminen pitää lain mukaan estää koska ollaan Aurajoen vesistöalueella. Aurajoen vesistön alueella pitää huolehtia ja varmistaa erittäin tarkasti siitä ettei teollisuusalue nosta ravinnekuormitusta vesistössä eikä sen ympäristössä.

Pohjavesialueella tai valuma-alueella tai sellaisen läheisyyteen hakemuksessa on liitettävä selvitys

- pohjaveden laadusta ja tilasta
- pohjaveden korkeudesta ja suojaetäisyys siihen
- maanpinnan kaltevuudesta esim. peruskarttojen perusteella
- suojaetäisyyksistä
- vesilain nojalla annetuista suoja-alue määräyksistä

Sijaintipaikan rajanaapurit sekä muut mahdolliset asianomaiset (3§)

Esitetään tiedot toiminnan sijaintipaikan rajanaapureista ja muista asianosaisista, joita toiminta ja sen vaikutukset erityisesti saattavat koskea:

- toiminnan sijaintipaikan rajanaapurit
- muut mahdolliset asianosaiset eli ne, joita toiminta ja sen vaikutukset erityisesti saattavat koskea, käytännössä tämä koskee alle 500 metrin etäisyydellä asumis- tai loma-asumiskäytössä olevan rakennuksen tai sen oleskeluun tarkoitetun piha-alueen omistajia.
- melulle, tärinälle tai pölylle alttiit (tässä myös haju) kohteet kuten koulu, lasten päiväkotit, leikkikenttä, sairaala, virkistysalue, Elintarviketehdas tms.
- toiminta-alueen sijaintikarttaan merkitään piha-alueet, asuinrakennukset, kalustohallit ym. toiminnot.

Tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista, asutuksesta sekä selvitys alueen kaavoitustilanteesta (Vna 800/2010, 3§)

(YSA 3 § 1 momentin 5 kohta)

Sijaintipaikasta, sen ympäristöolosuhteista ja ympäristön laadusta esitetään seuraavat tiedot:

- kuvaus alueen maa- ja kallioperästä
- vesistö ja valuma-alue tiedot
- ilman laadun yleiskuvaus
- liikenteen kuvaus

- tiedot alueeseen mahdollisesti ulottuvista tärkeistä vedenhankintaan soveltuvista pohjavesialueista.

Pöytyän sivuilta löytyy alueesta erilaisia kaavoja, Mikä on luotettava ja mikä oikea???

Asukaskysely olisi pitänyt suorittaa kaikilta joita asia koskee (2 kilometrin suoja-alueen sisällä sijaitsevilta kiinteistöiltä)

Alueelle suunniteltu T/kem-1 vaatii asukkaille ja varsinkin Rytöntien asukkaille pelastustien koska tie kulkee suunnitellun tehdasalueen vieressä eikä näin ollen käy pelastustienä.

ELY-keskus on ohjeistanut liittymän parantamisen prosessia ja suunnittelua asemakaavan hankkeen yhteydessä, mutta kuitenkin näin ei esitettyssä kaavassa ole? Liittymä vaatii tiesuunnitelman laatimisen sekä liittymäsuunnitelman liitteeksi, mutta koko tiesuunnitelma puuttuu, MIKSI?

Alueen kaava on julkaistu ensi kerran tammikuussa (15.1) 2024 mutta poisjääneiden allekirjoitusten myötä mennyt uudelleen arvioitavaksi, katson kuitenkin että uusi kaava on olisi mahdollista julkaista aikaisintaan 2025 koska sama kaava toistuu samana vuonna koska kaavoituskatsaus 2024 olisi pitänyt oikaista sillä siinä on vireille tuleva kaava päivämäärineen, kun olisi tullut voimaan jo tammikuussa, ja näin ei käsittääkseni ole. Tammikuun kaava olisi pitänyt ensin hylätä ennen uuden kaavan julkaisua, näin ei kuitenkaan ole tehty.

Kaavassa ei ole mitenkään huomioitu lisääntyvää liikennettä kantatie 41:llä jolloin Riihikoskentie liittymä tulee entistä vaarallisemmaksi samoin kuin Pöytyän kirkonkylän liittymä. Rytöntien yksityisliikenne joutuisi kulkemaan todella vilkkaan tehdasalueen kautta. Arvioitu liikenne n. Sata auto/päivä

Alueen tasaus vaatisi suunnattomat louhinnat (väh. 100000 kiintokuutiota) kallioita. Tällainen täysin teollisuusmainen louhinta elintarviketeollisuuden ja asutuksen keskellä on täysin mahdoton lakipykälän mukaan (738/2000) 10§ 1 momentti.

Täten katson että hankkeessa on erittäin paljon ristiriitaisuutta lain kanssa ja kaava on tehty ilman asianmukaisia tietolähteitä ja koko uusi Lallin kaava-asia pitäisi unohtaa, koska biolaitoksen sijoittaminen alueelle rikkoo niin montaa lakia ettei alueelle tule mitenkään sijoittaa haisevaa, epävarmaa tehdasta josta kukaan ei tiedä oikeastaan mitään. Myös alue on niin luonnon monimuotoinen että alue pitäisi säilyttää koskemattomana.

Keskusteltuani Projektista vastaavan, Helotien mukaan hän ei edes tiennyt miten prosessi mädätyksestä toimii ja näin ollen ihmetyttää miten alkujaan edes voivat puhua hajuttomasta teollisuuslaitoksesta kun mm. Huittinen, Vehmaa, Lahti ja lopetettu Säskylä eivät ole ollenkaan hajuvapaita. Samoin Tanskasta tulleen tiedon mukaan hajuhaitat ovat melkein jokapäiväisiä. Lehtikirjoituksen mukaan ainakin 17.6-31.7.2024 välisenä aikana Tanskassa uutisoitu voimakkaista hajuista SBS Kliplevin ympäristössä.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen. Mielipiteessä viitataan useissa kohdissa bio-

kaasulaitoshankkeen YVA-menettelyyn, joka on asemakaavoituksesta erillinen prosessi. Asemakaavan ja YVA:n selvitystarpeet eivät ole yhtenevät.

Asemakaavan vaikutuksista maisemaan ja ympäristöön on kerrottu asemakaavan luonnoksen selostuksessa ja osayleiskaavallisessa tarkastelussa. Asemakaavan selostusta täydennetään vaikutusten osalta vielä ehdotusvaiheessa.

Alueelta on teetetty vuoden 2024 aikana luontoarvojen perusselvitys (Suomen Luontotieto Oy). Sen mukaan alueelta ei löytynyt merkkejä liito-oravien esiintymisestä, ja alueella on hyvin niukasti lajille sopivaa elinympäristöä.

Mielipiteessä ei selkeästi mainita, onko alueella tehty havaintoja mainituista lepakkolajeista. Pohjanlepakko on kartoituksessa havaittu aumakompostointilaitoksen lähistöltä, mutta kokonaisuutena aluetta ei pidetä lepakoille soveltuvana elinympäristönä. Lampisiippa on Suomessa satunnainen vierailija, jota on havaittu viime vuosikymmenten aikana vain Kymenlaaksossa.

Pöytyän kunnan vesijohtoverkosto ulottuu noin kilometrin etäisyydelle Rytöntien varressa. Tulevan asemakaavan viereiset kiinteistöt ovat jo liittyneet/liitettävissä tähän vesijohtoon. Asuminen alueella ei vaadi oman talousvesikaivon käyttöä.

Alueen liikenteen turvallisuudesta lausuvat viranomaiset eivät ole tuoneet esiin, että Rytöntien uusi asemakaavan luonnoksessa esitetty linjaus olisi sopimaton yleiseksi kaduksi. Tarvittavat pelastustiet rakennetaan korttelin (T/kem-1) sisään tai maa- ja metsätalousalueelle (M-1) osoitetulle ajoyhteydelle.

Kantatielle 41 tehtävistä liikennejärjestelyistä ja niiden suunnittelusta on oltu yhteydessä Varsinais-Suomen ELY-keskukseen. Asemakaavoitukseen liittyvänä taustaselvityksenä on teetetty esiselvitys Lallin alueen liittymäjärjestelyistä kantatielle 41 (Sitowise Oy), joka voi toimia pohjana myöhemmin laadittavalle tiesuunnitelmalle ja liittymäsuunnitelmalle. Nämä ovat toteutuksessa tarvittavia suunnitelmia.

Kantatien kapasiteettiin nähden ajoneuvoliikenteeseen tuleva lisäys Lallin teollisuusalueelta on vähäinen. Liikenteen sujuvuuden vuoksi vaaditaan kuitenkin liittymäjärjestelyjä, joiden vuoksi Rytöntien risteyskohtaa esitetään siirrettäväksi nykyistä pohjoisemmaksi.

Korttelissa 15 voidaan tehdä rakentamiseen liittyviä louhintatöitä rakennusluvan puitteissa. Kallion louhintaan vaaditaan ympäristölupa, mikäli mursketta valmistetaan myyntitarkoitukseen. Asemakaavassa ei määritellä pihan tai rakennusten tulevaa korkeusasemaa, joten tarvittavan louhinnan tarkka määrä ei ole ennakkoon tiedossa. Laajaa tasaista ajopihaa tavoiteltaessa on mahdollista, että louhintaan vaaditaan ympäristölupa jo tehdasalueen omaa rakentamistakin varten.

Rytöntien yksityistietä ei lopeteta asemakaavan hyväksymisen yhteydessä. Kaava toimii pohjana katusuunnitelmalle, jonka käsittely ja tiedottaminen on asemakaavan voimaantumisen jälkeinen erillinen prosessi. Rytöntie säilyy yksityistienä asemakaavan ulkopuolelle jäävältä osaltaan.

Biokaasulaitoksen hankevastaavat ovat kertoneet, että tarvittava vesimäärä vaihtelee tuotantosuunnan mukaan. Tavoitteena on hyödyntää mahdollisimman paljon sisäistä kiertoa. Tarve kunnan viemäriverkon käyttöön on siten suhteellisen vähäinen. Kunnassa kannetaan myös huolta vesivarojen toimituskapasiteetin riittäväydestä, mikä tuotiin hankkeistajienkin tietoon.

Voimaan tullessaan asemakaava asettaa alueelle osoitetuille käyttötarkoituksille maankäyttöä koskevia rajoituksia, joita tulee noudattaa. Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueista T/kem-1 on tarkoitettu laitokselle, jonka käyttötarkoitusta tarkennetaan asemakaavassa siten, että vain uusiutuvien polttoaineiden valmistaminen ja varastointi on sillä sallittua. Teollisuusalueella valmistettavien aineiden tuotantoon tulee hakea lisäksi asianmukaiset luvat.

Lähtökohtaisesti teollisuuden aiheuttaman melun ym. häiriöiden ei sallita merkittävässä määrin ulottua korttelialueitaan laajemmalti. Jotkut teollisuuden toiminnot vaativat ympäristöluvan.

Asemakaavalla ei voida enää vaikuttaa alueella aiemmin tehtyihin metsänhoidollisiin töihin. Hakkaamatonta metsää on kuitenkin edelleen jäljellä Rytöntien puoleisten asuttujen pihapiirien vierellä.

Varsinais-Suomen aluepelastuslaitos on osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) mukaisesti yksi viranomaisista, joilta pyydetään lausuntoja. Puolustusvoimia ei ole kirjattu hankkeen osallisiin.

Lallin teollisuusalueen asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma sisältää alustavan maankäyttöluonnoksen alueen mahdollisista käyttötarkoituksista. Sen tarkoituksena oli selventää osallisille, minne tulevat käyttötarkoitukset sijoittuvat. Tällä kartalla ei ole juridista merkitystä. Kaavoituskatsauksessa mainitaan, että asemakaavahanke on kuulutettu vireille 23.1.2024. Julkisesti esillä ollut asemakaavan luonnos on päivätty 16.9.2024.

Osallisten mielipide 2

sähköposti 8.10.2024

Olen hyvin huolissani laadittuun asemakaavaluonnokseen muutamassa kohdassa esim:

Tukesin ohjeet:

"Kohta 5.2 Vuodot ja niistä aiheutuvat tulipalot, räjähdykset tai vuoto kaasuvälikäytössä, vuoto tankkauksessa tai kontin täyttämässä."

"Jätevesien ja muiden rejektien päästöt ympäristöön"

Miten ollaan varauduttu? Esim. jos Riihikoskella on VPK:lla 2-3 hälytysajoneuvoa ja muutama vapaaehtoinen henkilö, he tuskin pystyvät turvaamaan jos räjähdys tai tulipalo tulee?

Miten tullaan estämään esim hulevesien pääsy alueen ulkopuolelle ja mihin ne johdetaan alueen sisällä, jos viemärilinjan, miten linjan kapasiteetti tulee riittämään jäte- ja hulevesille koska alue on kuitenkin aika iso?

Tukesin ohjeet:

"Kohta 5.3 Turvallisuusriskien arvioinnissa lähtökohtana on, että mahdolliset vaarat tunnistetaan ja arvioidaan etukäteen. Vaarojen syntyminen pyritään arvioimaan etukäteen. Vaarojen syntyminen pyritään estämään laadukkaalla suunnittelulla"

"Kohta 5.3.1 Turvallisuusriskien hallinta alkaa laadukkaalla suunnittelulla ja laitoksen sijaintipaikan valitsemisella"

Lisäksi on virheellisesti mainittu matkan laitosalueelta Riihikosken keskustaan olevan 4 km matka, kuitenkin matka on 2500-3000 m suorinta reittiä eli hajuhaitat tulevat olemaan kylän keskuksessa todella suuri ongelma ja samalla vaikuttava tekijä asuinviihtyvyyteen. Tämän seurauksena kiinteistöjen arvo tulee romahtamaan merkittävästi ja vaikka hajuhaittoja ei tulisikaan niiden arvo laskee pelkäämään jos laitoksen naapurina.

Kunta on kuitenkin ilmoittanut muitakin mahdollisia alueita olevan tarjolla kaikkiaan 6 kpl, miksi ne on salattu eikä tietoja niistä ole annettu julkisuuteen??

Mielestäni nyt valittu Lalli paikkana ei täytä mitään mainituista ehdoissa.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Lallin teollisuusalueen laajennukselta Riihikosken taajaman keskustaan on selostuksessa kerrottu olevan ajomatkaa noin 4 kilometriä. Vastaava etäisyys linnuntietä on noin 3,5 kilometriä. Etäisyyksien arvioinnissa käytetään keskipistemääritelyä.

Vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen selvittely biokaasulaitokselle ei lähtökohtaisesti ole sisältynyt asemakaavatyöhön, sillä sijoituspaikasta on aiesopimuksessa jo päätetty kunnan ja hankkeistajan kesken. Asemakaavaa laadittaessa selvitetään, soveltuuko valittu paikka uusiutuvien polttoaineiden tuotantoon.

Osallisten mielipide 3

sähköposti 9.10.2024

Vireillä olevan Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajennuksen selostuksessa on kerrottu, että kaavan tarkoituksena on mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen alueelle.

Biokaasulaitoshanketta sivusta seuranneena ei ole voinut välttyä vaikutelmalta, että päättäjät ovat kovin herkästi lähteneet hankkeen suunnittelijoiden kelkkaan. Suurien lupauksien vuoksi ei ole haluttu tai osattu tehdä kriittisiä kysymyksiä hankkeen tiimoilta.

Luonnollisesti riskiarviot olisi pitänyt tehdä ennen kuin prosessiin sitouduttiin lähtemään mukaan. Mahdolliset riskit olisi pitänyt ensinnäkin tunnistaa ja sen jälkeen miettiä, voisiko kunta omilla toimillaan jotenkin poistaa tai vähentää riskiä. Ja jos riskiä ei pystyttäisi kokonaan poistamaan, olisi pitänyt harkita, voidaanko jäljellä oleva riski hyväksyä. Vai ylittävätkö riskit hankkeen mahdolliset hyödyt.

Allekirjoittanutta kiinnostaisi kovasti tietää, miten esim. seuraavia asioita on mietitty prosessin aikana:

- *Rahoittajan motiivi (paras mahdollinen tuotto=halvimmat mahdolliset ratkaisut vs. ”syvän vihreä” idealismi)*
- *Hakijan taustat, osaaminen, näytöt (miksi nyt monta isoa hanketta kerralla?)*
- *Riski, että päätöksen tekeminen perustuu yksipuolisiin näkemyksiin*
- *Riski, että laitoksesta ei tule mahdollisimman hyvä teknisesti. (voisiko kunta asettaa jotain ehtoja esim. syötemateriaalien suhteen (teurasjätteitä 100 kilometrin päästä???), vai annetaanko hakijalle vapaat kädet ja luotetaan muihin viranomaisiin, että ne pitävät hakijan kurissa.)*
- *Onko hankkeelle sopivaa kelpoista paikkaa (miten suhtaudutaan mahdolliseen vastustukseen)*
- *Mahdolliset ympäristöhaitat*
- *Mahdollinen kiinteistöjen arvon lasku ja asukaspako*
- *Hyödyt ja haitat kunnalle (taloudelliset ja imagolliset)*
- *Lähiasukkaiden huomioon ottaminen (onko mahdollista/oikeudenmukaista pistää lähiasukkaat kantamaan hankkeen riskit, varsinkaan jos niitä ei edes itse tiedetä)*
- *Kunnan oma viestintä*

Toki mm. näitä asioita kannattaisi vieläkin pohtia ja toiveenani on, että viimeistään kaavan valtuustokäsittelyssä päättäjillä olisi käytettävissään mahdollisimman kattava riskikartoitus, joka on tehty kunnan ja sen asukkaiden näkökulmasta.

Itse asemakaavan laajentamiseen minulla ei ole muuta mielipidettä kuin se, että mielestäni paikkaa ei ole loppuun asti mietitty. Logistisesti aivan yhtä hyvä paikka olisi karttaa katsoen ja kantatietä kulkien löytynyt kolmisen kilometriä pohjoisempaa. Siellä asutus on harvemmassa ja lähimpiin taloihinkin olisi selvästi enemmän etäisyyttä.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Lähtökohtaisesti asemakaavatyöhön ei ole sisällynyt biokaasulaitoksen sijaintipaikan vaihtoehtoista tarkastelua. Sen sijaan on tehty osayleiskaavallinen tarkastelu, jossa selvitettiin ja vertailtiin Lallin teollisuusalueen laajennukselle osoitetun alueen erilaisia käyttömahdollisuuksia.

Osallisten mielipide 4

sähköposti 14.10.2024

Tämän biokaasulaitoksen haitat ovat suuremmat kuin hyödyt. Tästä on useampi esimerkki jo nähty pitkin Suomea, kun on yritetty jo näitä biolaitoksia ja jos ei kauhean väärässä ole niin Säkyä taitaa olla viimeisin mikä mennyt konkurssiin kannattamattomuuden takia. Mikä tässä olisi muka muuttunut verraten edellisiin hankkeisiin luultavasti ei mikään.

Rytöntien, Hallantien ja Rannanmäentien asukkaille ja maan omistajille tämä hanke on vahingollinen syy tähän on maan arvon lasku mikä on odotettavissa, kun siihen tulee tuollaista teollisuutta. Sama asia pätee tähän sidoksissa olevat aurinkopaneelipuistoon lähialueen maan arvo tulee laskemaan ja koska siinäkin on suoja-alueet niin kuin pitäisi olla myös biolaitoksella. Miten näiden suoja-alueen sisällä olevat maat, jotka ovat yksityisomistuksessa.

Pystytäänkö takamaan pohjavesien puhtaus, jos biolaitos meinaa imeyttää maahan sulamisvedet ja hulevedet nämä eivät välttämättä ole puhtaita vaan niiden mukana maahan pääsee mahdollisesti myös homeitiöitä sekä mikrobeja, jotka ovat haitallisia luonnolle ja pohjavesiin.

Hajuhaitat ja haittaeläimet sekä ilmaan pääsevät homeitiöt/mikrobit ovat varmuudella tulevia alueelle koska kyseiset teurasjätteet vetävät haittaeläimiä puoleensa. Hajuhaitat ovat erittäin voimakkaita ja niitä ei vielä osata 100 % varmuudella estää. Homeitiöt ja mikrobit mitä pääsee ilmaan voivat pilata lähipellot ja entä alueella toimivat elintarviketeollisuuden yritykset näille edellä mainitut tulevat olemaan suurella todennäköisyydellä lopetus isku koska nämä pilaavat heidän elintarvikkeensa.

Mädäntyneet ja mädäntyvät teurasjätteet tuottavat metaania, joka on vaarallista joka suhteessa.

Kuinka tarkkaan tämän suoja-alueen eläimistö on huomioitu kaavassa koska alueella asuu monimuotoinen eläimistö, jossa on myös uhanalaiseksi luokiteltuja eläimiä. Mainittakoon eläimistöstä osa eli mm. sudet, karhut, haukat ja lepakot, jossa on tavattu harvinaisia lampisiippoja esimerkiksi.

Onko laskettu projektin hiilijalanjälki kokonaisuudessa, miten kannattava se on tässä valossa rakentaa Lallin teollisuusalueelle ja tähän lisäksi laskettava myös tähän päälle sekin hiilijälki, jos menee konkurssiin ja kunnalle jää tällainen ongelmajätelaitos huolehdittavaksi.

Tämän lisäksi tulevat vielä laitoksen prosesseissa tulevat melusaasteet ja lisääntyneen autoliikenteen mukana tuleva melusaaste, miten tämä pystytään välttämään lähialueen asukkaille ja eläimille.

Autoliikenteen kannalta Rytöntien asukkaille nämä suunnitellut tie muutokset eivät lisää turvallisuutta koska joutuvat ajamaan tämän teollisuusalueen läpi missä pääpaino on raskaalla liikenteellä.

Näiden edellä mainittujen asioiden takia valitan kaavasta.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Suunnittelualueelta on teetetty vuoden 2024 aikana luontoselvityksiä, jotka on otettu huomioon asemakaavan luonnosta laadittaessa. Luontoselvittäjät eivät ole havainneet alueella mielipiteessä mainittua lepakkolajia. Lampisiippa on Suomessa satunnainen vierailija, josta on tehty havaintoja viime vuosikymmenten aikana vain Kymenlaaksossa.

Rakentamisen ilmastovaikutuksia on arvioitu asemakaavan selostukseen sisältyvässä ns. Kilva-arvioinnissa. Teollisuuslaitosten oletetaan olevan toiminnassa useita vuosikymmeniä.

Asemakaavan luonnoksessa lähialueelle, etenkin Rytöntien suuntaan kantautuvan melun määrää on rajoitettu osoittamalla osa teollisuusrakennusten kortteleista ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomiksi (TY). Asemakaavaan merkitty maa- ja metsätalousalue (M-1) antaa myös osaltaan suojaa melulta. Lisääntyvän ajoneuvoliikenteen ei arvioida aiheuttavan nykyiselle asutukselle merkittävää meluhaittaa. Asemakaavan vaikutusten arvioinnissa nopeusrajoituksen oletetaan kantatiellä 41 olevan 80 km/h, joka on nykyistä alempi melutasoltaan.

Suurin osa kaavaillun teollisuusalueen liikenteestä kohdistuu Rytöntien alkupäähän, josta on yhteys biokaasulaitoksen tontille (T/kem-1). Ajoneuvoliikenteen kasvuun varaudutaan uusilla liittymäjärjestelyillä, joiden mukaan Rytöntien tie-/katuliittymä siirtyy Lallintien kohdalta nykyistä pohjoisemmaksi noin 300 metriä. Porrastettua liittymää pidetään x-risteystä turvallisempuna ratkaisuna. Liittymiin tehdään myös ajoratojen kanavoinnit, jotka ehkäisevät liikenteen ruuhkautumista.

Osallisten mielipide 5

sähköposti 16.10.2024

Näin tuoreena kuntalaisena sekä yrittäjänä esitän suuren huoleni ja eriävän mielipiteeni vireillä olevasta kaavasta.

Olemme ostaneet kiinteistön Lallin alueen lähistöltä luottaen siihen, että saamme rauhallisen maaseutumiljöön asumiseen sekä yrittämiseen. Mahdollinen kaavan laajennus ja sitä myöden myöhempi rakentamisen toteutus vaikuttaa todella negatiivisesti asumiseemme sekä yrittämiseemme. Mikäli alueelle koskaan toteutetaan mitään suurta laitosta tmv., uskallan väittää, että sekä asumiseemme, että yrittämiseemme siirtyy jatkossa toiseen kuntaan. Toivon siis, ettei kaavamuuksilla annettaisi edes mahdollisuutta tällaiselle rakentamiselle.

Uskon, että kunta kasvaa kuntalaisten palveluilla, ei heidän asuinmukavuuttaan heikentämällä. Näitä palveluita pystyn itse yrittäjänä tarjoamaan ja olemaan osa kunnan kehitystä, mutta vain jos minulla on yrittämiseen suotuisat olosuhteet. Näitä ei mikään suuri laitos lähettyvillä tuo. Ja koska kyse on kunnasta, joka ei suuria palveluntarjoajia vedä puoleensa, on kunnan palvelut pitkälti meidän pienyrittäjien käsissä. Toivon, että myös itse kunta kunnioittaa ja arvostaa sitä.

Toivonkin, että kunta keskittyisi parantamaan kuntalaisten palveluita, etenkin mikäli Turku-Tamperetien leveäkaistatie muutetaan moottoritieksi, mikä nopeuttaa monien työmatkaa ja on omiaan lisäämään muuttovirtaa Pöytyälle. On kummallista, että kun kunnalle annetaan eväät kasvaa, se haluaisi pilata tämän mahdollisuuden laajentamalla teollisuutta asutuksen naapuriin.

Kiitos, kun otatte vastaan mielipiteitä ja toivon todella, että niitä kuunnellaan.

Kaavan laatijan vastine

Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajennuksen yhtenä tavoitteena on lisätä teollisuustonttien lukumäärää, ja siten edistää yritysten sijoittumis- ja toiminta-

mahdollisuuksia Pöytyällä. Lähtökohtaisesti teollisuusalueet ja asuntoalueet erotetaan toisistaan niin, että esimerkiksi häiritsevää liikennettä tai melua ei aiheudu.

Maankäytöllisesti on iso kysymys, minne pinta-alaltaan laajoja teollisuusalueita voidaan ympäristöönsä nähden kohtuutonta haittaa aiheuttamatta sijoittaa. Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajennus on etenkin biokaasulaitokselle tehdyn varauksen vuoksi poikkeuksellisen suuri.

Maankäyttöä ohjataan asemakaavoitetun alueen ulkopuolellakin. Kunnan osayleiskaava ei ulotu Lallin teollisuusalueen laajennukselle, joten asemakaavoituksen tueksi on kaavatyon aikana laadittu osayleiskaavallinen tarkastelu, jonka pohjalta alueen käyttö teollisuustoimintoihin on todettu mahdolliseksi. Valtioneuvoston päätös valtakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista, johon Aurajoki-laakson viljelymaisemakin sisältyy, on asukkaan näkökulmasta ehkä vahvin taesille, että ympäristössä tapahtuvat muutokset jäävät mahdollisimman vähäisiksi. Maisema-alue ei näillä kohdin kuitenkaan ulotu kantatien 41 länsipuolelle.

Osallisten mielipide 6

sähköposti 19.10.2024

Pöytyällä syntyneenä ja kasvaneena sekä tänne myöhemmin paluumuuttaneena kuntalaisena haluan esittää valituksen Lallin teollisuusalueelle suunnitellun biokaasulaitoksen kaavoituksen jatkamisesta. Kuten hankkeen valmistelun keskeytysilmoituksessa todettiin, Lallin alue ei ole keskeinen raaka-aineiden, kunnallistekniikan ja paikallisyhteisön hyväksynnän suhteen. Biokaasulaitokselle löytynee useampia sijoituspaikkoja, jotka ovat nykyistä suotuisampia.

Mielestäni ei ole avointa ja hyvää hallintoa ensin ilmoittaa keskeytyksestä, mutta jatkaa kaikessa hiljaisuudessa kaavoittamista sen jälkeen. Tällainen toimintatapa ei herätä luottamusta ja kuulostaa hyvin epäilyttävältä. Toivon, että pöytyäläiset päättäjät ottavat nyt kunnan sloganin tosissaan ja päättävät lopettaa kaavoittamisen antaen nykyisille asukkaille tilaa olla vapaa. Oman kodin rauhaa ja vapautta kun ei voi mikään määrä arvioituja veroeuroja korvata.

Kaavan laatijan vastine

Biokaasulaitoksen valmistelun keskeytyksestä on ilmoittanut Wega Group Oy. Yrityksen 15.10.2024 julki tuodulla ilmoituksella ei ollut vaikutusta asemakaavan luonnoksen nähtävilläoloon 1.-30.10.2024. Asemakaavoitukseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muutuneen tilanteen pohjalta.

Osallisten mielipide 7

sähköposti 20.10.2024

Haluamme esittää mielipiteemme kunnan kaavaluonnoksesta Lallin teollisuusalueelle.

Asumme linnuntietä 1,2 km päässä kaavaillusta biokaasulaitoksen tontista. Nyt jo Wegankin (CIPn) todettua, ettei paikka sovellu biokaasulaitokselle, kaavan valmisteluun ja toteutukseen ei ole perusteita.

Ensinnäkin jos tontille tulee t-kem -luvallinen rakennus, biokaasulaitos tai jokin muukin, se kertoo että ison onnettomuuden riski on aina mahdollinen. Tällaisen sattuessa, mistä pelastushenkilökunta? Riihikosken VPK:n varaan ei laskea noin isoa riskiä. Ambulanssit, pelastuslaitos ja poliisi ovat kaikki hyvin kaukana.

Kyseinen tontti on hyvin kallioinen. Se, mihin pölyn, räjäytysten ja autokuormien ralliin lähiasukkaat joutuvat jo tässä vaiheessa rakentamista joutuvat (kuten todettu jo kaavan liitteessä) mahdollisesti vuosiksi on erittäin väärin. Tämän jälkeen mahdolliset hajuhaitat ja pysyvä rekkaralli on ongelmina lähiasukkaille, mutta myös lähikylien asukkaille. Kukaan ei voi taata täyttä hajuttomuutta ja vikatilanteiden määrää ei kukaan pysty arvioimaan etukäteen eikä niitä voi ilmoittaa etukäteen, jotta niihin voisi varautua mitenkään. Siihen päälle vielä (suunnitellut huollot?).

Ilmeisesti myös soihdutus on mahdollisesti kieltoistalla EU:n toimesta, joten sen käyttöön hajujen poistossa ei voi turvautua (Nivalan YVAssa tämä kerrotaan edelleen hajujenpoistossa).

Rekkaliikenne kantatiellä kasvaa entisestään jo valmiiksi vaaralliseksi luokitellulla tiellä ja varmasti samalla myös raskasliikenne poikkiteillä (Kirkkotie, Yläneentie) kasvaa myös. Näillä teillä on kävelijöitä ja pyöräilijöitä myös.

Yleinen ohjeistus ihan eduskunnantasolta on, että aurinkopaneelit kuuluvat käytöstä poistetuille turvesoille, ei viljellyille pelloille ja metsiin. Tämykään ohjeistuksen toteutus ei toteudu suunnitellulla kaavalla.

Kaavan luontoselvitys on tehty Wegan (Maconin) toimesta. Oikea luontoselvitys tulee kartoittaa jokaisen eri vuodenajan aikana, keväällä, kesällä, syksyllä ja talvella. Nyt käynnit ovat 22.4–23.7. välillä. Viime kevät oli vielä hyvin poikkeuksellinen, eikä mitenkään edusta keskimääräistä kevättä. Toukokuu oli jo helteinen. Tällöin ei voi katsoa, että luontoselvitys täyttäisi vaaditut kriteerit.

Alueella on myös paljon lähteitä. Aluetta ei luokitella pohjavesialueeksi, mutta onko asiaa koskaan tutkittu?

On täysin väärin ja epäinhimillistä, että lähiseutujen asukkaat ja yritykset joutuvat ottamaan niskoilleen kaikki mahdolliset riskit hankkeesta. Heidän talojensa arvo, asuinviihtyvyys, jopa turvallisuus ei enää ole taattu.

Omalle pihalle tuulet tulevat kaava-alueelta erittäin usein, länsituuli. Välissä tuosta 1,2 km on puolet peltoa. Vaikka matkaa siis on yli kilometri, tulee mahdolliset hajut aivan taatusti vaivaamaan myös kotona. Maalle on muutettu sitä varten, että on luonto, rauha, iso oma piha, että on kunnan sloganinkin mukaan "Tilaa olla vapaa". Tällaisen hankkeen jälkeen se ei tule toteutumaan mitenkään.

Kaavaluonnoksen ensimmäisen lauseet (kaavan tarkoitus) menevät näin: "Asemakaavalla on tarkoitus mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen alueelle. Pöytyän kunta ja Copenhagen Infrastructure Partnersin (CIP) Advanced Bioenergy Fund I (CI ABF I) ovat allekirjoittaneet 5.12.2023 biokaasulaitoksen tontinvaraussopimuksen. Sopimuksen mukaan Pöytyän kunta edistää laitoksen

sijoittumista alueelle muun muassa laatimalla asemakaavan, jonka tavoitteena on kyseessä olevan toiminnan mahdollistaminen."

Ihan jo tämän tekstin perusteella kaavaa ei voi ajaa eteenpäin. Kaavan tarkoitus on rauennut CIP:n vetäytyttyä hankkeesta.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Asemakaavan luonnoksesta on pyydetty lausuntoja myös viranomaistahoilta, jotka ovat turvallisuusalojen asiantuntijoita. Tukesilla ja Varsinais-Suomen pelastuslaitoksella ei ollut erityistä huomautettavaa kaavan sisällöstä. Varsinais-Suomen ELY-keskus näkee luonnoksessa esitetyn T/kem-käyttötarkoituksen vaikutusten selvittämiseksi tarpeen laatia riskinarvioinnin tai T/kem-kaavaselvityksen.

Kaavaluonnoksen liitteenä oleva luontoselvitys on Suomen Luontotieto Oy:n tekemä ja Pöytyän kunnan kustantama. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin puolueettomuutta ja ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Asianmukaisesti laaditussa luontoselvityksessä olisi mainittu myös arvokkaat lähteet.

Asemakaavatyön aikana on muun muassa osayleiskaavallisessa tarkastelussa selvitetty asemakaavan toteuttamisesta aiheutuvia haittoja. Näitä ei ole pidetty kohtuuttomina lähialueen asukkaille. Kaavoitusmonopolin nojalla kunnanvaltuusto päättää lopuksi, onko asemakaava hyväksyttävissä.

Pöytyän kunnan ja Copenhagen Infrastructure Partnersin (CIP) Advanced Bioenergy Fund I (CI ABF I) välillä ei ole kaavoitussopimusta, joka raukeasti toisen osapuolen vetäytyessä hankkeesta. Periaatteessa jokin toinenkin yritys voisi bio-kaasulaitosta alueelle harkita. Julkisesti esiin tuodut hankkeen keskeyttämiseen johtaneet osatekijät koskevat myös muita mahdollisia toimijoita, joten asemakaavan laadinnan perusteita tulee tarkastella uudelleen.

Osallisten mielipide 8

Riihipuoti Oy, toimitusjohtaja Hannu Saari
sähköposti 20.10.2024

*Kunnanhallitus, 20.11.2023 päivätty, Pykälä 222, muut asiat,
Khall 20.11.2023 § 222 337/10.00.02/2023*

Pykälässä 222, päivämäärällä 20.11.2023 käytännössä todetaan tai voidaan ymmärtää, että asemakaavalaajennukseen lähdetään vain Wegan biovoimalahanketta varten (Wega Group Oy / Copenhagen Infrastructure Partnersille), jolloin on todettava, että asemakaavalaajennus on nyt Wegan vetäytyttyä tarpeeton ja sen valmistelu tulee täten lopettaa.

Varattu tontti 636-419-3-64 on todettava 20.11.2023 pykälän 222 perusteella vapautuneeksi.

Sen lisäksi, että Wega toteaa hankesivullaan, että:

Pöytyän hankkeen keskeytys johtuu pääasiassa seuraavista syistä:

1. Raaka-aineiden osalta Lalli ei osoittautunut keskeiseksi sijanniksi.
2. Suunnitellun laitospaikan kunnallistekniikan saatavuus oli alkuperäistä arviota heikompi. Esimerkiksi keskijänniteverkkoon liittyminen ei ole mahdollista, vaan uusi linja olisi pitänyt rakentaa yli 10 kilometrin päästä.
3. Useiden keskustelutilaisuuksien ja YVA-ohjelman kuulemisten perusteella todettiin, että laitospaikka ei ole saavuttanut tarvittavaa hyväksyntää paikallisyhteisössä.

On mahdollista tehdä johtopäätös, että raaka-ainetta alueella ei riittävästi vastaavalle tai muillekaan biokaasulaitoksille ole, jolloin asemakaavan laajennus voidaan senkin puolesta nähdä turhana ja tarpeettomana ja kaavan valmisteleminen tulee keskeyttää ja lopettaa. Lisäksi Wega lausunnossaan toteaa, että Pöytyän kunnan infrastruktuuri ei ole alueella soveltuva kyseisenlaiselle hankkeelle ja tästäkin syystä on nähtävä, ettei Pöytyän kunnalla voi olla minkäänlaista intressiä jatkaa kyseisen asemakaavan eteenpäin viemistä - vaan kaava tulisi lopettaa tarpeettomana.

Tähän vielä lisänä ELY-keskuksen lausunnot YVA:sta ja paikalliset sijoitteluongelmat. Näiden kaikkien lisäksi on vielä täysin puutteellinen ja suppea luontoselvitys, joka ei noudata Ympäristöministeriön Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi opasta tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle (2. painos, 2024).

Kaavan tekeminen maksaa lisäksi rahaa ja kaiken päälle, paikallinen Riihipuodin Mylly on auttamattomasti liian lähellä tätä haisevaa hanketta. Uuden ympäristöselvityksenkin tekeminen maksaa rahaa, ja toisekseen paljon aikaa, koska se tulee tehdä useammassa erässä ja kesäaikaan, ja uuden, kattavan selvityksen teko menisi täten kesään 2025.

Kaiken tämän päälle, asemakaavalaajennus on hankkeena Pöytyän kunnan sivuilla varsin epäselvä, ja kaavaa eteenpäin ajaessa tulisi olla vain yksi yksiselitteinen kaava, jota ajetaan, ei useampaa kaavaa päällekkäin.

Kuntalaki määrää:

10.4.2015/410 1 §

Lain tarkoitus

Tämän lain tarkoituksena on luoda edellytykset kunnan asukkaiden itsehallinnon sekä osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien toteutumiselle kunnan toiminnassa. Lain tarkoituksena on myös edistää kunnan toiminnan suunnitelmallisuutta ja taloudellista kestävyyttä.

Kunta edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestäväällä tavalla.

On pakko nostaa esille, että kunnanjohtaja Mika Joki, ajaa nyt jotain aivan muuta kuin kunnan etua ja pyrkii vielä lehdessä sysäämään syyt paikallisen yrittäjän harteille, ihan kunnanjohtajan omasta viranhaltijatyönään yksinään valmistellusta tonttivalinnasta. Lisäksi kunnanhallituksessa on tuntunut olevan päättämisprosessin osalta jäävin oloisia henkilöitä läsnä prosessin eri vaiheiden aikana.

Ja jollei nyt muuta, niin Pöytäkirja kunnanhallituksen kokouksesta, 20.11.2023 on tarkastamaton ja taitaa olla niin, ettei päätöksillä ole mitään voimaa aloittaa koko hanketta alunalkaenkaan.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Kaavaluonnoksen liitteenä oleva luontoselvitys on Suomen Luontotieto Oy:n tekemä ja Pöytyän kunnan kustantama. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin puolueettomuutta ja ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Selvityksen sisältö rakenne voi olla vapaamuotoinen.

Kaavoitustyön aikana on tavanomaista, että tutkitaan tulevan maankäytön eri vaihtoehtoja ja niiden vaikutuksia. Erityisesti tämä koskee osayleiskaavallista tarkastelua, joka on tässä kaavahankkeessa taustaselvityksenä. Aineisto on kaavaselostuksen liitteenä. Julkisesti nähtävillä on pidetty vain yksi 16.9.2024 päivätty asemakaavan luonnos.

Pöytyän kunnan ja Copenhagen Infrastructure Partnersin (CIP) Advanced Bioenergy Fund I (CI ABF I) välillä ei ole kaavoitussopimusta, joka raukeasti toisen osapuolen vetäytyessä hankkeesta. Periaatteessa jokin toinenkin yritys voisi biokaasulaitosta alueelle harkita. Julkisesti esiin tuodut hankkeen keskeyttämiseen johtaneet osatekijät koskevat myös muita mahdollisia toimijoita, joten asemakaavan laadinnan perusteita tulee tarkastella uudelleen.

Kunnanhallituksen kokouksen pöytäkirja 20.11.2023 tarkistettiin 23.11.2023. Biokaasulaitosta koskeva päätös (§ 222) on siten lainvoimainen.

Osallisten mielipide 9

sähköposti 20.10.2024

Ensinnäkin näyttäisi siltä, että kunnanhallituksen 20.11.2023 pidetyn kokouksen pöytäkirja olisi tarkastamatta? Onko näin? Vai tulkitsenko sen väärin?

Tuolloin myös päätettiin pykälässä 222 että kaavan tarkoitus on mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen Lallin alueelle.

Nyt kun CIP vetäytyi hankkeesta ja Wega joutui siitä johtuen keskeyttämään hankkeen suunnittelun, niin kaavan tarkoitus vesittyi ja kaavoitus olisi keskeytettävä. Koska kaavoituksen tarkoitus ei enää toteudu. Ja näin myös tuo tontti on taas vapaa muille tarjouksille.

Kunnan toiminta on ollut hämmentävää ja meitä täällä asuvia asukkaita on pidetty pilkkanaan, kunta on ollut valmis uhraamaan meidät tämän hankkeen kustannuksella.

Eikä meille ole esitetty mitään mahdollisuuksia saada korvauksia kiinteistöjemme arvon romahtamisesta.

Nyt myös Wega totesi raaka-aineiden olevan liian kaukana ja Lallin tontti ei sijainniltaan olekaan sopiva biokaasulaitoksen sijoittamiselle.

Wega myös toteaa, että infra on puutteellinen, sähkölinja on liian kaukana, vesi ei riitä ja tieliittymä vaatii ison muutoksen, joka ei tapahdu vuosiin.

Kaavoituksen luontoselvitys on tehty puutteellisella tavalla ja se ei täytä nykyisten säännösten vaatimuksia. Ja luontoselvityksestä puuttuu moni huomionarvoinen asia, alueella on esim. lähteitä ja kasvillisuuskin on hyvin monimuotoista ja rikasta varsinkin selvityksen lohkolla numero 3.

Meidän asukkaiden selvä ja yhteneväinen mielipide piti myös Wegan lisäksi tulla Pöytyä kunnalle harvinaisen selväksi. Me emme halua tuollaista laitosta ikkunamme alle.

Kaavoituksesta on myös hälyttävää huomata se, että olette laittaneet meidät Rytöntien asukkaat asemakaavan alle, onko tällä tarkoitus yrittää pakkolunastaa kiinteistömme? Jos tuollainen kiero ajatus on ollut tuossa vähänkään takana niin silloin teidän olisi syytä hävetä! Toivottavasti olen väärässä!

Vastustan Rytöntien liittymän siirtämistä nykyiseltä paikaltaan mihinkään!

Ja vaadin jos Vihervakan nykyiset pellot kaavoitetaan että taloltani ei ole suoraa näkymää teollisuusalueelle, vaan lähimpien talolleni näkyvien tonttien reunoille on jätettävä vähintään 10 metrin metsitetty suojavyöhyke näköesteeksi.

Tonteilla harjoitettava yritystoiminta on myös oltava sellaista joka ei häiritse melullaan, valoillaan ja hajuillaan minun normaalia arkea, eikä nykyinen asuinviihtyvyyteni saa heikentyä yhtään!

Kirjoitinkin omassa vastineessani ELY-keskukselle siitä miten peruuttamattomalla tavalla minun asuinympäristöni muuttuu, jos tuollainen laitos tulisi minun taloni viereen. Välimatkaa laitokseen taloltani olisi jäänyt Wegan kuopatuilla suunnitelmilla tosiaan vain n. 50 metriä. Tuo olisi takuuvarmasti vaikuttanut minun asuinviihtyvyyteeni ja laskenut takuuvarmasti kiinteistöni arvon pohjalukemiin. Eikä tätä arvonlaskua voi koskaan kukaan laittaa kiinteistön omistajan maksettavaksi tai muuten rikotaan lakia ja poljetaan minun oikeuksiani omaisuuden turvaa rikkomalla.

Alla muutama lakipykälä, joiden pitäisi mielestäni antaa minulle suojaa ja mahdollistaa korvausten saaminen, jos tuo laitos tuohon joskus vielä tulisi, tai jos kunta kaavoittaa teollisuusaluetta taloni lähelle.

17 § (4.2.2000/90)

Kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

15 § Omaisuuden suoja

Jokaisen omaisuus on turvattu. Omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen täyttä korvausta vastaan säädetään lailla.

6 § Yhdenvertaisuus

Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Lapsia on kohdeltava tasa-arvoisesti yksilöinä, ja heidän tulee saada vaikuttaa itseään koskeviin asioihin kehitystään vastaavasti. Sukupuolten tasa-arvoa edistetään yhteiskunnallisessa toiminnassa sekä työelämässä, erityisesti palkkauksesta ja muista palvelussuhteen ehtoista määrättäessä, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään.

20 § Vastuu ympäristöstä

Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöön koskevaan päätöksentekoon.

Pöytyä mainostaa itseään seuraavasti! Tilaa olla Vapaa

Meillä on ympärillämme tilaa, omaa rauhaa, mahdollisuuksia ja mahtava, aktiivinen yhteisö. Pöytyällä on mahdollista rakentaa omannäköistään arkea. Antakaa meille siis tuo mahdollisuus, joka meillä jo on ollut ja jota lupaatte uusille asukkailla! Älkääkä viekö sitä meiltä pois!

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Kunnanhallituksen kokouksen pöytäkirja 20.11.2023 tarkistettiin 23.11.2023. Bio-kaasulaitosta koskeva päätös (§ 222) on siten lainvoimainen.

Kaavaluonnoksen liitteenä oleva luontoselvitys on Suomen Luontotieto Oy:n tekemä ja Pöytyän kunnan kustantama. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin puolueettomuutta ja ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Selvityksen sisältö rakenne voi olla vapaamuotoinen. Asianmukaisesti laaditussa luontoselvityksessä olisi mainittu myös arvokkaat lähteet.

Asemakaavatyön aikana on muun muassa osayleiskaavallisessa tarkastelussa selvitetty asemakaavan toteuttamisesta aiheutuvia haittoja. Näitä ei ole pidetty kohtuuttomina lähialueen asukkailla. Kaavoitusmonopolin nojalla kunnanvaltuusto päättää lopuksi, onko asemakaava hyväksyttävissä.

Lisääntyvän ajoneuvoliikenteen määrän vuoksi on Rytöntien linjauksen siirtoa pohjoisemmaksi pidetty välttämättömänä asemakaavoitettavalla alueella, sillä porrastettuna liittymästä saadaan nykyistä turvallisempi kulku Kantatielle 41.

Asemakaavoitettava alue on esitetty 16.9.2024 päivätyssä luonnoksessa. Asemakaavan ulkopuolelle jäävät kaikki Rytöntien varrella olevat asunnot. Nykyinen asutus on kuitenkin otettu huomioon muun muassa ohjaamalla lähimpänä olevien teollisuusalueiden käyttötarkoitusta vähemmän ympäristöhaittoja aiheuttavaan

suuntaan (TY: Teollisuusrakennusten korttelialue, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia). Näillä tonteilla näkösuojana toimivien istutettavien alueiden määrää ja laajuutta on mahdollista tarkistaa.

Osallisten mielipide 10

sähköposti 20.10.2024

Tahdon tuoda näkemykseni ja samalla valitukseni Lallin alueen kaavasta tiedoksi:

Asun Riihikoskella, n. 2,5 km päässä kaavoitetusta t-kem alueesta. (T/kem-1 alue on tarkoitettu laitokselle, joka valmistaa tai varastoi uusiutuvia polttoaineita.)

Ihmetystä sekä epävarmuutta herättää asukkaiden tulevaisuus Riihikosken ympäristössä, koska kaava sallisi toteutuessaan vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastoinnin asutusten lähialueella.

Kuitenkin lähialueelta puuttuu kaikki tarvittava, pelastustoimi eli palotoimi on vain muutaman vapaaehtoisen harteilla, VPK vajavaisella kalustolla, ambulanssipäivystystä lähialueella ei ole, saati poliisia.

Rekkaliikenne tulee lisääntymään samalla kun esim. oppilasmäärät ja heidän kuljetuksensa lisääntyvät Riihikosken kouluun, miten taataan heidän turvallisuutensa?

Laitoksen valmistuttua rekkaliikenne tulee olemaan 24/7 eli ympärivuorokautinen.

Rekkaliikenne tulee lisääntymään ja rakennusvaiheen aikana suunnattomasti, lisäksi tulevat räjähdys- sekä pölyhaitta lisääntymään myös Riihikoskella asti.

Entä kirkolliset tapahtumat, Pöytyän kirkkoa korjataan kovasti, mutta jos laitos tuottaa haju- sekä muita haittoja, kukapa siellä haluaa häitään viettää? Elämän toisessa ääripäässä kalman haju saattaa olla jo valmiina luomassa tapahtumaan sopivaa tunnelmaa olisiko se pelkkää plussaa, en tiedä, kenties.

Erikoiseksi koko yhtälön tekee kuitenkin se, että miksi kaavaa ajetaan eteenpäin vaikka Wega on todennut että alue ei sovellu heidän tarpeisiinsa?

Onko kyseessä taas jonkin asian piilottelu, jos kaava hyväksytään Wega tai vastaavaa laitosta aletaan ajamaan eteenpäin ja myönnetään rakennuslupa laitokselle?

Entä luontoarvot, alueella on myös virkistysarvoa sekä luontoarvot esim. sienestys, marjastus sekä myös ulkoilualueena. Täytyy myös muistaa että alueella on monta lähdettä ja siten iso pohjavesialue mahdollisesti, onko kartoitusta edes tehty?

Lisäksi mainitsen kun kaavaa on alettu laatimaan on ilmoitettu, "Asemakaavalla on tarkoitus mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen alueelle. Pöytyän kunta ja Copenhagen Infrastructure Partnersin (CIP) Advanced Bio energy Fund I (CI ABF I) ovat allekirjoittaneet 5.12.2023 biokaasulaitoksen tontin varaussopimuksen. Sopimuksen mukaan Pöytyän kunta edistää laitoksen sijoittumista alueelle

muun muassa laatimalla asemakaavan, jonka tavoitteena on kyseessä olevan toiminnan mahdollistaminen.”

Pelkästään tämä lauseke vie pohjan kaavan eteenpäin viemisen ja asia on rauennut, ja siksi kaavan käsittely on lopetettava välittömästi.

Kaavan laatijan vastine

Ajoneuvoliikenteen kasvuun varaudutaan uusilla liittymäjärjestelyillä, joiden mukaan Rytöntien tie-/katuliittymä siirtyy Lallintien kohdalla nykyistä pohjoisemmaksi noin 300 metriä. Porrastettua liittymää pidetään x-risteystä turvallisempuna ratkaisuna. Liittymien läheisyydessä nopeusrajoitusta alennetaan (80 km/h) nykyisestä (100 km/h). Varsinais-Suomen ELY-keskuksella ei ollut huomautettavaa luonnoksessa esitetyn liittymän sijainnista.

Asemakaavan luonnoksesta on pyydetty lausuntoja myös viranomaistahoilta, jotka ovat turvallisuus- ja terveysalojen asiantuntijoita. Liedon ympäristöterveyspalveluilla ja Tukesilla ei ollut lausuttavaa nähtävillä olleeseen aineistoon. Varsinais-Suomen pelastuslaitoksessa ei nähty erityistä huomautettavaa kaavan sisällöstä. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen näkemyksen mukaan luonnoksessa esitetyn T/kem-käyttötarkoituksen vaikutusten selvittämiseksi on tarpeen laatia riskinarviointi tai T/kem-kaavaselvitys.

Suomen Luontotieto Oy:n tekemän luontoselvityksen mukaan alueella ei ole vesilain suojelemissa pienvesikohteita, kuten lähteitä. Suunnittelualuetta ei ole määritelty vedenhankintaan soveltuvaksi pohjavesialueeksi.

Pöytyän kunnan ja Copenhagen Infrastructure Partnersin (CIP) Advanced Bioenergy Fund I (CI ABF I) välillä ei ole kaavoitussopimusta, joka raukeasti hankkeistajan vetäytyessä hankkeesta. Periaatteessa jokin toinenkin yritys voisi bio-kaasulaitosta alueelle harkita. Julkisesti esiin tuodut hankkeen keskeyttämiseen johtaneet osatekijät koskevat myös muita mahdollisia toimijoita, joten asemakaavan laadinnan perusteita tulee tarkastella uudelleen.

Osallisten mielipide 11

sähköposti 20.10.2024

Olen tutustunut pöytäkirjoihin samalla todennut:

Kunnanhallituksen kokous 20.11.2023 on Pykälässä 222, muut asiat käsitelty Bio- ja e-metaanin tuotantolaitosta.

Lainaus: "Kunnanhallitus päätti varata edellä mainitun kiinteistön, 636-419-3-64, bio- ja e-metaanin tuotantolaitoksen rakentamisen edellyttämien selvitysten tekemistä varten Wega Group Oy / Copenhagen Infrastructure Partnersille. Lisäksi kunnanhallitus päätti varautua Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajentamiseen vuoden 2024 aikana. Kunnanhallitus valtuutti kunnanjohtajan laatimaan ja allekirjoittamaan edellä kerrotun mukaisen sitoumuksen hanketoimijoille. "

Wega Group Oy / Copenhagen Infrastructure Partners on vetäytynyt hankkeesta, joten hanketta ei ole syytä ilman heitä jatkaa.

Kyseisen kokouksen pöytäkirja on pitänyt tarkistaa 23.11.2023, kuitenkin pöytäkirjaa ei ole vielä kukaan edes tarkistettu, joten uskoisin ettei päätöksellä ja sen jälkeen aloitetulla kaavoituksella ole edes lain antamaan voimaa, täten katson että kaavoitusohjelma tulee lopetettua välittömästi.

Kaavan laatijan vastine

Kunnanhallituksen kokouksen pöytäkirja 20.11.2023 tarkistettiin 23.11.2023. Bio-kaasulaitosta koskeva päätös (§ 222) on siten lainvoimainen. Kokousaineisto on luettavissa Pöytyän kunnan kotisivulta.

Osallisten mielipide 12

sähköposti 20.10.2024

Kaavan suunnittelun lähtökohtana on ollut mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen alueelle Pöytyän kunnan ja Copenhagen Infrastructure Partnersin (CIP) Advanced Bioenergy Fund I (CI ABF I) tontinvaraus sopimuksen mukaisesti.

Alueelle kaavaillun laitoksen suunnittelu on kuitenkin lopetettu rahoittajan CIP:n toimesta.

Perusteluina heillä on riittämätön raaka-aineiden saanti, heille kerrottua heikompi kunnallistekniikan taso, sekä paikallisyhteisön suhtautuminen valittuun paikkaan.

Pidän tätä perusteltuna syynä lopettaa kaavan suunnittelu kokonaan.

Lisäksi pidän suunnittelun lähtökohtana olleen laitoksen sijoittamista kyseiselle alueelle hyvinkin ongelmallisena. Alueella on asutusta ja hajuille herkkää yritystoimintaa liian lähellä. Ainahan voi väittää, ettei laitoksesta koidu haju-, melu-, haittaeläinongelmia laitoksen ympäristöön. Nämä väitteet on kuitenkin todistettu jo riittävän monta kertaa vääriksi muissa biokaasulaitoksissa Suomessa ja muissakin maissa esim. Kliplev, Tanska, y.m.

Asutusta on Rytöntien varressa, jopa välittömässä läheisyydessä kaavoitettavan alueen rajalla. Hallantiellä alueen pohjoispuolella asuu kolme perhettä n. 300 m päässä.

Alueella on myös hyvin runsaasti louhintaa vaativaa kalliota. En tiedä onko louhinta tuossa mittakaavassa näin lähellä asutusta edes sallittua.

Aivan tämän suunnittelun laitosalueen läpi kulkee riistaeläimien kulkuväylä. Peurat, jopa niitä seuraavat sudet, sekä Maanpäänkulmalle suunnitellulla tuulivoima-alueella pesivät maa- ja merikotkat käyttävät kyseistä reittiä. Olihan alueelta löytynyt selvityksessä jopa suden jälkiä ja susien raatelema peuran raatokin todisteeksi. Osayleiskaavassa esitelty mahdollinen aurinkovoimala-alue muodostaa yhdessä tämän suunnittelun kaavan kanssa erittäin suuren muutoksen eläinten elinolosuhteisiin ja reitteihin. Onhan alueen koko yhteensä n. 260 ha ja haasteellinen muodoltaan. Osayleiskaava osoittaa myös miten kestävämpään puristukseen Rytöntien asukkaat jäisivät hankkeiden väliin.

Suuresti kummastelen Rytöntien uutta linjausta samaan liittymään suunnittelun laitoksen kanssa. Eihän sitä ole halunnut edes jo haudattua laitosta suunnitellut Wega. Biokaasulaitosalue on merkitty kaavaan merkittäväksi vaarallisia kemikaaleja valmistavaksi ja varastoivaksi alueeksi. Rytöntiellä pitää olla pelastautumistie aivan muualle kun onnettomuustilanteessa erittäin runsaasti kuormitetun yhteisen liittymän kautta. Myös laitos itsessään olisi vaatinut toisen poistumisreitit, eikä muiden suunniteltujen tonttien kautta kulkeva reitti ole riittävä, koska risteys olisi tullut pullonkaulaksi siirryttäessä turvaan. Eihän myöskään kaavoitusprosessin aikana olla oltu yhteydessä Rytöntien asukkaisiin ja muihin tienkäyttäjiin, vaikka olisi pitänyt.

Osayleiskaavaan liittyen olen pettynyt laajoihin metsäalueiden hakkuisiin, missä tuhotaan runsaasti hiiltä sitovaa kasvavaa metsää, mihin ei varmaankaan kukaan ole tyytyväinen tässä metsäkatoasetuksen toimeenpanovaiheessa. Toki alueella on tehty aavistushakkuita yksityisen metsänomistajan ja ilmeisesti myös kunnan taholta.

Kantatien liikenne on lisääntynyt huomattavasti verrattaessa vuoteen 2019 mitä on käytetty tässä hankkeessa liikennemääränä. Tämä tosin perustuu omiin havaintoihini Rytöntien käyttäjänä ja paikallisena asukkaana. En ymmärrä miten liikennejärjestelyt olisi voinut toteuttaa kyseisen laitoksen liikennemäärillä aiheuttamatta ruuhkia ja vaaratilanteita kantatielle. Onneksemme laitoksen suunnittelu on lopetettu, emmekä joudu kokemaan näitä skenarioita.

Näihin asioihin vedoten pyydän, että Lallin teollisuusalueen kaavan laajennuksesta luovutaan.

Koko hanke on aiheuttanut paljon huolta ja eripuraakin pöytyäläisten kesken. Sitähän me emme halua. Mielestäni Pöytyän pitäisi panostaa enemmän asukkaiden hankkimiseen kuntaan. Yhtenä keinona voisi olla isompien tonttien myynti keskustajamien ulkopuolelta, ehkä yhteistyössä maanomistajien kanssa. Asukkaat ja pienyritykset auttavat kuntaa paremmin säilyttämään ja lisäämään kunnan palveluja. Biokaasulaitos, minkä takia kaavaa on laadittu olisi tietojeni mukaan tehnyt karjatilojen kanssa vain 7 vuoden mittaisia sopimuksia. Jos muuttaa ja rakentaa kodin Pöytyälle luultavasti suunnittelee tulevaisuuttaan pidemmälle.

Kaavan laatijan vastine

Biokaasulaitoksen valmistelun keskeytyksestä on ilmoittanut Wega Group Oy. Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muuttuneen tilanteen pohjalta.

Luonnokseen merkityssä korttelissa 15 voidaan tehdä rakentamiseen liittyviä louhintatöitä rakennusluvan puitteissa. Kallion louhintaan vaaditaan ympäristölupa, mikäli mursketta valmistetaan myyntitarkoitukseen. Asemakaavassa ei määritellä pihan tai rakennusten tulevaa korkeusasemaa, joten tarvittavan louhinnan tarkka määrä ei ole ennakkoon tiedossa. Laajaa tasaista ajopihaa tavoiteltaessa on mahdollista, että louhintaan vaaditaan ympäristölupa jo tehdasalueen omaa rakentamistakin varten.

Osayleiskaavallisessa tarkastelussa on todettu, että aurinkovoimalalla ja Lallin teollisuusalueen laajennuksella ei ole toisensa pois sulkevia ominaisuuksia. Kantatiehen 41 rajautuvat pellot ja metsäalueet ovat laajassa maisemarakenteessa

pirstaleisia, eikä niiden rakentumisella katsota olevan erityisen suurta merkitystä eläimistöille.

Ajoneuvoliikenteen kasvuun varaudutaan uusilla liittymäjärjestelyillä, joiden mukaan Rytöntien tie-/katuliittymä siirtyy Lallintien kohdalta nykyistä pohjoisemmaksi noin 300 metriä. Porrastettua liittymää pidetään x-risteystä turvallisempuna ratkaisuna. Liittymien läheisyydessä nopeusrajoitusta alennetaan (80 km/h) nykyisestä (100 km/h). Lallin asemakaavan laajennukselta tuleva ajoneuvoliikenteen lisäys ei ole kantatien 41 kapasiteetin kannalta merkittävä. Varsinais-Suomen ELY-keskuksella ei ollut huomautettavaa luonnoksessa esitetyn liittymän sijainnista.

Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajennuksen luonnoksessa on huomioitu korttelin T/kem-1 erityisominaisuudet turvallisuuden suhteen kahdella erillisellä poistumisreitillä Rytöntielle. Tukesilla ei ollut lausuttavaa esillä olleesta asemakaavan luonnoksesta.

Osallisten mielipide 13

sähköposti 22.10.2024

Mielestäni ei ole avointa ja hyvää hallintoa ensin ilmoittaa keskeytyksestä, mutta jatkaa kaikessa hiljaisuudessa kaavoittamista sen jälkeen. Tällainen toimintatapa ei herätä luottamusta ja kuulostaa hyvin epäilyttävältä. Toivon että pöytyäläiset päättäjät ottavat nyt kunnan sloganin tosissaan ja päättävät lopettaa kaavoittamisen antaen nykyisille asukkaille tilaa Olla Vapaa.

Kaavan laatijan vastine

Biokaasulaitoksen valmistelun keskeytyksestä on ilmoittanut Wega Group Oy. Yrityksen 15.10.2024 julki tuoma ilmoitus ei vaikuttanut asemakaavan luonnoksen nähtävilläoloon 1.-30.10.2024. Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muuttuneen tilanteen pohjalta.

Osallisten mielipide 14

sähköposti 24.10.2024

Kirjoitan mielipiteeni nyt myös viitaten biokaasulaitokseen, koska se oli suunnitella. Kaavan tarkoitus on myös merkattuna kaavaselostukseen näin: "Asemakaavalla on tarkoitus mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen alueelle." Ilmaisen kuitenkin mielipiteeni kokonaisuudessaan asemakaavan laajennuksesta, koska kotimme jää asemakaavan väliin/sisään. Meidän perhe ei puolla lähinaapurina myöskään Mustanojan aurinkovoimalaa. Merkittävänä huolena on myös, että onko kunnalla mahdollisuus pakkolunastaa kotimme, jos jäämme ns. Kaavan väliin/sisään? Asemakaavoja on nyt 3 vireillä samasta alueesta? Eikö pitäisi olla yksi, yksiselitteinen kaava.

Asemakaava selosteesta otettu lause: "Suuronnettomuusvaaraa aiheuttavat laitokset, kemikaaliratapihat ja vaarallisten aineiden kuljetusten järjestelyratapihat

sijoitetaan riittävän etäälle asuinalueista, yleisten toimintojen alueista ja luonnon kannalta herkistä alueista.“

Mikä on riittävän etäälle? Muistutuksena, että lähin asuinkiinteistö sijaitsee hankealueesta 20 metrin päässä. Ja nyt vaikka aluksi suunniteltu biokaasulaitoshanke onkin jäissä, niin suunniteltu T/kem-alue on silti asemakaavaan merkattuna. Asutus ei saa olla näin lähellä !!

Yhteysviranomaisen lause YVA:ssa: “Alueelle ollaan laatimassa asemakaavaa. Ohjelmassa ei ole esitetty tarkempia tietoja siitä, milloin kaavan käynnistämisestä on päätetty ja mikä kaavaprosessin vaihe on menossa. Ohjelman mukaan hankealueelle on asemakaavassa tulossa T/kem-merkintä. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että hankkeen asemakaavaprosessissa tulee huomioida yleiskaavan sisältövaatimukset.“

Miten yleiskaavan sisältövaatimukset on otettu huomioon asemakaavaa laadittaessa, muuten kuin mainittu “Huolehditaan valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvojen turvaamisesta. Edistetään luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymistä. Luodaan edellytykset bio- ja kiertotaloudelle sekä edistetään luonnonvarojen kestävää hyödyntämistä.“ ?

Lähinaapurina näen tämän isona riskinä asuinympäristölleni ja myös perheen pienimmille. Otetaan ensin huomioon lapset, iso turvallisuusriski koska lapset ovat uteliaita ja halukkaita tietämään ns “mitä on aidan tuolla puolen“. Jatkuva muistuttelu siitä, että “tuonne ei saa mennä, ei edes lähelle“. Lisäksi niin me kuin lapsemme menettää ison osan lähimetsästä, jossa voisi vapaasti liikkua mm. marjastamassa ja sienestämässä. Varsinkin nyt kun kaikki ovat jatkuvassa nousussa niin saisi edes “ilmaiseksi“ pöytään osan elintärkeistä antimista.

Suora lainaus Suomen luonnonsuojeluliiton sivuilta: “Ulkona oppiminen sekä metsäluonnon monimuotoisuuden vaaliminen ovat tärkeitä tavoitteita. Lapsille hyvässä metsässä paikkoja sekä toiminnalle että levolle. Siellä on myös vettä, kiipeilypuita ja näköaloja. Hyvä metsä tarjoaa lapselle myös mahdollisuuden leikkiä, luoda ”omia koloja”, löytää piilopaikkoja ja se tarjoaa majanrakennusmateriaaleja.”

<https://www.sll.fi/mita-me-teemme/kestava-elamantapa/askelia-eteenpain/koulumetsat/>

Ja vaikka metsää on muuallakin, niin lähimetsä on mielestäni paras oppimisympäristö lapselle. Lisäksi luonnonäänien kuunteleminen on opettavaista. Onko mitään iloa olla ulkona jos siellä haisee ja kuuluu tehdasalueen meteliä? Tai jos peltoaukeet on hukutettu aurinkokennoihin?

Asemakaavan laajennus luonnoksen selosteessa kerrotaan havaittu pyyperi hankealueella. Pyy tiedetään olevan paikkalintu, joka luontoportin mukaan saattaa suorittaa vain lyhyitä siirtymisiä metsäalueelta toiselle. Lisäksi Pyy on uhanalainen. Mites näiden lintujen elinolot laitoksen tulon jälkeen?

Lisäksi luontoselvitys on toteutettu huhti-heinäkuussa. Onko se ollut alueessa riittävä? Suomen luonnonsuojeluliiton sivulta lainattu lause: “Luontoselvitystä ei voi tehdä mihin vuodenaikaan tahansa. Eläimillä ja kasveilla on luontainen vuosirytmensä, ja asianmukainen havainnointi onnistuu usein vain tietynä ajanjaksona.“

Suomen luonnonsuojeluliiton luonnonsuojeluvaliokunta 2017, luku 2:
<https://www.sll.fi/app/uploads/2018/08/LUONTOSELVITYSTEN-TASON-ARVIOINTI.pdf>

Lähistöllä on myös tiedossa olevia lähteitä, onko varmistettu ettei alue ole pohjavesialuetta? Vesistöselvitys?

Alueella on lahopuuta, ja se on mainittu selvityksessä. Määrää ei kuitenkaan ole laskettu. Paljon naavaa, meidän pihalla asti. Kertonee tämänhetkisestä puhtaasta ilmasta.

Lepakot, niistä on havaintoja runsaasti, mutta näistäkään ei mainintaa, muuta kun että Macon selvittänyt?

Liikenne ja liikkuminen:

Asemakaavasta otettu lause: "Rytöntien nykyinen liittymä Kantatielle 41 aiotaan poistaa, minkä jälkeen alueen liikenne ohjataan Pöytyän maankaatopaikan liittymän kohdalle rakennettavan uuden risteyksen kautta." Rytöntie on yksityistie. Osakkailta ei ole kysytty mielipidettä Rytöntien poistamisesta. Tiekokousta ei ole asian tiimoilta myöskään järjestetty. Yksityistielaki <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2018/20180560#L5P48>

Ja lisäystä vielä: Vaunujen kanssa rekkaliikenteen joukkoon? Lapset polkupyörillä rekkaliikenteen joukkoon? Lapset mopoilla/mopoautoilla rekkaliikenteen joukkoon?

Näen tämän muutenkin isona riskinä suurienergisille onnettomuuksille, jossa toisena osapuolena on varmasti suurella todennäköisyydellä kuorma-auto ja toisena pienempi osapuoli esim. Henkilöauto, pahimmassa tapauksessa jalankulkija. Mietin vaan, että nyt kun on lupa mielipiteeseen ja tuodaan esille turvallisuus näkökulmasta tätä asiaa myös että liikenne lisääntyy ja olen kertonut olevani huolissani tästä ja se onnettomuus tapahtuisikin omalle kohdalle tai jollekin toiselle perheelle ja esim meidän lapsi istuu kyydissämme tai jonkun muun lapsi, niin mitä jos tapahtuukin jotain vakavampaa? Väittekö, ettei mieleen edes pienesti juolahda tämä mielipide, ettekä miettisi että tästähän ne lähinaapurit olivat myös huolissaan? Ja lisätään vielä, että maankaatopaikan risteyksestä on ONNETON näkyvyys ainakin Tampereen suuntaan.

EHDOTUS: Miksei kaavoiteta esimerkiksi omakotitalotontteja? Saataisiin lapsiperheitä, tulevia veronmaksajia kuntaan? Teollisuustonttien kaavoitus lapsiperheen kodin ympärille (oletan että ollaan aika ainoita joilla on pieni lapsi kaavoitettavalla alueella?), joka on Pöytyälle päättänyt muuttaa. Muita ei varmasti muuta tai osta tonttia lähimailtakaan. Ihmiset ovat alkaneet lähivuosina haluamaan maaseudun rauhaan ja Pöytyällä olisi sitä tarjota. Tai joku metsäinen ulkoilualue, joka vetäisi kauempaakin ihmisiä? Luonnonpuisto? Kansallispuisto?

Pyydämme, että hankkeet keskeytetään ja suodaan tulevaisuudessakin niin lapsille kuin aikuisillekin tilaa olla vapaa niin kuin Pöytyän slogan sanoo. Emme halua täältä muuttaa pois, mutta meille ei anneta muuta vaihtoehtoa jos meidät hukkutetaan kaavojen alle ja meiltä viedään perusturvallisuus tehtaan tuomien ongelmien osalta. Toivomme, että etsitte paremman paikan, kauemmaksi asutuksesta.

Kaavan laatijan vastine

Kaavoitustyön aikana on tavanomaista, että tutkitaan tulevan maankäytön eri vaihtoehtoja ja niiden vaikutuksia. Erityisesti tämä koskee osayleiskaavallista tarkastelua, joka on tässä kaavahankkeessa taustaselvityksenä. Aineisto on luettavissa kaavaselostuksen liitteissä. Julkisesti nähtävillä on pidetty vain yksi 16.9.2024 päivätty asemakaavan luonnos. Asemakaava ei ulotu mielipiteen esittäjän kiinteistölle asti, ja näin ollen pakkolunastus kunnalle ei ole mahdollista.

Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajennuksen luonnoksessa esitettyjen käyttötarkoitusten sijoittelussa on huomioitu korttelin T/kem-1 erityisominaisuudet turvallisuuden suhteen. Tälle alueelle rakennettavien laitosten toimintoja ohjataan tarvittaessa tarkemmin ympäristöluvassa. Etäisyys korttelialueen rajalta lähimmän asuinkiinteistön pihaan on noin 150 metriä. Tukesilla ei ollut lausuttavaa esillä olleesta asemakaavan luonnoksesta.

Pöytyän kunnan osayleiskaava ei ulotu Lallin teollisuusalueen laajennukselle, joten asemakaavoituksen tueksi on kaavatyön aikana laadittu osayleiskaavallinen tarkastelu, jonka pohjalta alueen käyttö teollisuustoimintoihin on todettu mahdolliseksi.

Kaavaluonnoksen liitteenä oleva luontoselvitys on Suomen Luontotieto Oy:n tekemä ja Pöytyän kunnan kustantama. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin puolueettomuutta ja ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Selvityksen sisältö rakenne voi olla vapaamuotoinen. Asianmukaisesti laaditussa luontoselvityksessä olisi mainittu myös arvokkaat lähteet. Suunnittelualueetta ei ole määritelty vedenhankintaan soveltuvaksi pohjavesialueeksi. Kaavaselostuksen sivulla 7 on yhteenveto Macon Oy:n tekemästä lepakkoselvityksestä, jonka mukaan aumakompostointilaitoksen lähistöllä havaittiin pohjanlepakko. Muualta lepakkohavaintoja ei selvityksen aikana tehty.

Asemakaavoitetuilla alueilla ei ole yksityisteitä, vaan katuja, jotka tulevat kunnan rakennettaviksi ja hoidettaviksi alueen rakentumisen edetessä. Nykyistä Rytöntien yksityistietä koskevat päätökset ja toimenpiteet tehdään vasta asemakaavan mahdollisen hyväksymisen jälkeen. Rytöntien osakkailla on mahdollisuus antaa mielipiteitä asemakaavoituksesta.

Lallin teollisuusalueen laajennuksen myötä ajoneuvoliikenteen määrä kantatien 41 länsipuolella lisääntyy, mihin asemakaavan luonnoksessa on jo varauduttu. Turvallisuutta edistetään porrastetuilla liittymillä, joiden alueella nopeusrajoitus on nykyistä alempi. Näkemäsektorit liittymiltä ovat Lallin alueen liittymäselvityksen (Sitowise Oy) mukaan riittävät. Nykyisen Rytöntien alkuosa säilytetään kevyen liikenteen käytössä, jolloin ei ole tarvetta kulkea koko teollisuusalueen kautta kantatielle 41 ja sen viereisille linja-autopysäkeille.

Kantatien 41 liikenne aiheuttaa melua, jonka vuoksi sen vierelle ei voida sijoittaa uusia asuntokortteleita. Pientaloasutus keskitetään taajamiin muun muassa siksi, että kunnallistekniikan rakentaminen ja ylläpito on kallista. Hajautetun rakentamisen edistäminen toisi lisäkulia koulukuljetuksiin ja muihin liikennetarpeisiin. Kunnan elinvoimaisuuden ylläpidon vuoksi on kuitenkin perusteltua, että haja-asutusalueenkin houkuttelevuus asuinpaikkana säilyy.

Osallisten mielipide 15

sähköposti 26.10.2024

Vastustan Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajennusta.

20.11.23 Kunnanhallitus päätti varata kiinteistön, 636-419-3-64, bio- ja e-metaanin tuotantolaitoksen rakentamisen edellyttämien selvitysten tekemistä varten Wega Group Oy / Copenhagen Infrastructure Partnersille.

Nyt kun edellä mainitut yhtiöt ovat vetäytyneet, syy kaavan valmistamiseen on rauennut; "Raaka-aineiden osalta Lalli ei osoittautunut keskeiseksi sijainniksi ja kunnallistekniikan saatavuus oli alkuperäistä arviota heikompi. Laitoksen sijoituspaikka ei ole myöskään saavuttanut tarvittavaa hyväksyntää paikallisyhteisössä."

Kaavan valmistelussa jätettiin huomiotta asumisviihtyvyyden, kulttuuri ja ympäristö. On käynyt ilmi, että biokaasulaitos ei ole hajuton, toisin kuin yleisöille vakuutettiin Wegan toimesta tilaisuuksissa. Lähialueella sijaitsee kirkko ja seurakuntatalo, teatteri, museoita ja ulkoliikunta keskuksia. Matkailutien kehitys ja kuntalaisten viihtyvyyden kärsii hajuhaitoista.

Alue jolle tehdasta kaavaillaan on Aurajoen vesistön läheisyydessä ja valuma-alueella. On käynyt ilmi, ettei alueesta ole tehty kunnan luontoselvitystä. Ravinnekuorman kasvu on todennäköistä ja alueella on lähteinä pohjavesiesiintymiä. Aurajoki tarvitsee puhtaat puronsa ja lähteensä toimiakseen virkistyskäytössä.

Kaavan laatijan vastine

Asemakaavan laadinnan yhteydessä teetetään luonto- ym. selvityksiä, joiden pohjalta voidaan arvioida kaavan toteuttamisen vaikutuksia. Osayleiskaavallisessa tarkastelussa on arvioitu Lallin teollisuusaluetta suhteessa ympäristöönsä. Biokaasulaitoksen toiminnan edellytykset ratkaistaan ensisijaisesti kohdekohtaisella luvituksella, kuten ympäristöluvalla.

Kaavaluonnoksen liitteenä oleva luontoselvitys on Suomen Luontotieto Oy:n tekemä ja Pöytyän kunnan kustantama. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin puolueettomuutta ja ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Asianmukaisesti laaditussa luontoselvityksessä olisi mainittu myös arvokkaat lähteet. Suunnittelualueella ei ole määritelty vedenhankintaan soveltuvaksi pohjavesialueeksi.

Osallisten mielipide 16

sähköposti 27.10.2024

Luonto ja sen moninainen olemassaolo on unohdettu.

Teollisuusalueen toteuduttua retkeily- ja lenkkeilymaasto pilalla.

Valo- ja melusaasteen lisääntyminen.

Mäkiläntien käytöstä ei ole pyynnöstä huolimatta järjestetty tiekokousta. – – on jäävi antamaan tienkäyttöluvan.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Asemakaavan laadinnan yhteydessä teetetään luonto- ym. selvityksiä, joiden pohjalta voidaan arvioida kaavan toteuttamisen vaikutuksia.

Osallisten mielipide 17

sähköposti 27.10.2024

Kaavasta on haittaa luonnolle ja metsäneläimille, jotka on tähän asti saaneet kulkea omia polkujaan. Niiden elinympäristö muuttuu ja pelkään pahoin että niiden kulkureitit tulevat valtatie 41:lle.

Alueella kulkee paljon pienriistaa, sekä peuroja, susia ja jopa karhu on kulkenut vuosittain talomme läheltä.

Liito-oravista on ollut havaintoja läheisessä metsässä. Tosin läheinen avohakkuu on voinut sekoittaa niiden elinympäristöä.

Olisi tärkeää että luontokartoitus tehtäisiin kokonaisen vuoden aikana, eikä vain muutamia kuukausia niin kuin olen ymmärtänyt että on tapahtunut. Haukkojen liitelyä saimme kesällä nauttia päivittäin. Haukat pesivät alueella.

Alueen metsissä kasvaa paljon naavaa mikä kertoo puhtaasta ilmasta.

Meillä on Mäkilän nimisestä tilasta lohkottu tontti, jossa meillä on mielein satavuotias hirsitalo. Arvokas jo pelkkänä talona.

Mökille menevä tie on maatalouskäyttöön tarkoitettu tie. Meillä ei ole ollut minikäänlaista tiekokousta, vaikka olen sitä pyytänyt – –. Lupa tien kulkuun kuuluu pyytää tiekokouksessa. Emme ole antaneet – – valtuuksia päättää tieasiasta yksin. Varsinkin kun sijoitettavat aurinkopaneelit tulevat – – pelloille sekä myös muiden omistajien pelloille.

Näin ollen hän on jäävi päättämään asiasta lainkaan.

Alue jossa mökkimme sijaitsee on pelto ja metsä painotteinen. Ihmettelen Pöytyän kuntaa joka tässä pistää hyvää viljelypeltoa teollisuus alueeksi - kestävä kehitys vaatisi nyt että Suomessa säilyisi olemassa oleva pellot viljelykunnossa. Näin voitaisiin varmistaa ettei leipä lopu Suomesta.

Onko kukaan laskenut millaisen hiilijalanjäljen kaikki tämä teollisuusalue tekee Pöytyälle. Suuri määrä rekkoja ajaa pitkien matkojen päästä. Suurin osa on ulkomailta jopa Kiinasta saakka tuodaan tavaraa. Ehtiikö tämä hiilijalanjälki ja ilmastokuorma tulla aurinkopaneelien elinkaaren aikana mitenkään tasoitettu.

Mikä suunnitelma on miten paneelit poistetaan pelloilta kun niiden elinkaari on lopussa. Miten kierrätetään vai onko meillä tonneittain romurautaa jota ei voida kierrättää.

Paneelit tuottavat hyvin sähköä vain noin 3 kuukautta vuodessa, ja silloinkin sähkön hinta alhaalla.

Eli hyöty on hyvin pieni.

Luonto ja ihmisten hyvin vointi etusijalle.

Kaavan laatijan vastine

Mielipide koskee lähinnä Mustanojan aurinkovoimalan hankealuetta, jonka vierellä mielipiteen esittäjän kiinteistö sijaitsee. Aurinkovoimalaa ei luviteta Lallin teollisuusalueen asemakaavoituksen yhteydessä. Osayleiskaavallisessa tarkastelussa on todettu, että aurinkovoimalalla ja Lallin teollisuusalueen laajennuksella ei ole toisensa pois sulkevia ominaisuuksia.

Osallisten mielipide 18

sähköposti 28.10.2024

*Rytöntien 75 tontinomistajina vastustamme Lallin alueen kaavoituksen toteen-
saattamista ja sen merkittävää laajentamista. Vihreän siirtymän hankkeet ovat
hyviä ja tulevaisuutta, mutta em. alueen kohdalla prosessissa on ollut puutteita ja
epäselvyyttä sekä epämääräisyyttä. Asukkaiden olemassaolo on unohdettu ja
edistetään pääasiassa vain teollisuuden kehittymistä ja lisääntymistä. Tästä on
jäänyt vaikutelma salailun ilmapiiristä ja välinpitämättömyydestä olemassa olevaa
ympäristöä ja elämää kohtaan.*

*Biokaasuhankkeen keskeytyksen vuoksi koemme ettei sille varatulle tontille ole
enää perusteita. Wega ja CIP totesivat hankkeesta vetäytymisen syyksi peruste-
luissaan mm. raaka-aineen saatavuuden ja sähköverkon puutteellisuuden. Nämä
tuskin poistuvat lähitulevaisuudessa. T/Kem laitoksen sijainti osoittautui myös lii-
an lähelle asutusta. Tämäkään ei muutu lähitulevaisuudessa asukkaiden aloit-
teesta. Mielestäni suuren teollisuusrakennuksen sijaintia tulee mieltä tarkasti
ympäristötekijöiden näkökulmasta.*

*Ympäristösuojelulain 6§:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen
vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten,
ettei toiminnasta aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja että pilaantumista
voidaan ehkäistä. Saman pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoitus-
paikan soveltuvuutta arvioidessa on otettava huomioon: 1) toiminnan luon-
ne ja pilaantumisen todennäköisyys sekä onnettomuusriski, 2) alueen ja
sen ympäristön nykyinen ja tuleva oikeusvaatimuksessa osoitettu käyttötar-
koitus ja aluetta koskevat kaavamääräykset sekä 3) muut mahdolliset sijoit-
tupaikat alueella.*

*Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17§:n 1 momentin mukaan kiin-
teistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lä-
histöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta huoneistoa hallitsevalle aiheutuu
kohtuutonta rasisitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä,
hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä
tai muista vastaavista vaikutuksista.*

Vaikutukset maisemaan ja ympäristöön ovat jääneet unohduksiin vihreän siirtymän hankkeiden suunnittelussa. YVA raportissa ulkopuolisten asiantuntijoiden mukaan on selviä puutteita. Alueella on uhanalaisia kasveja esim. riidenlieko ja eläimistöä esim. erityissuojelun piiriin kuuluvia kimolepakoita ja lampisiippaa ja haukkoja sekä hyönteisiä puhtaassa purovedessä. Luontoarvojen arviointi on tieltä ja toteutettu vajaavaisesti ja liian suppeasti. Mukaan olisi hyvä liittää vesiselvitys ja luontovaikutusten arviointi. Uhanalaisen kasviston ja eläimistön elinolojen säilymisen turvaamiseksi tulee noudattaa varovaisuusperiaatetta suunniteltaessa toimenpiteitä alueella.

Alueen välittömässä läheisyydessä, teollisuustontin rajanaapurilla, sijaitsee kiinteistön ainoa talousvesikaivojärjestelmä, josta saadaan käyttövesi asuinrakennukseen ja saunaan. Kyseinen kaivo on vaarassa pilaantua rakennustöiden ja teollisuuslaitoksen toiminnan takia. Myös hulevedet laskevat kiinteistön omistamalle peltomaalle, jonka käyttö vaikeutuu liiallisen märkyyden vuoksi vuoden aikojen vaihtuessa. Koen, että tämä aiheuttaa kohtuutonta haittaa kiinteistön omistajalle.

Rytöntien muuttaminen kaavassa on tapahtunut vastoin hyviä toimintatapoja ja lakia ilman tiekokousta ja tiedonantoa asiasta asianosaisille hyvissä ajoin. Päätös on tehty yksipuolisesti. Tähän liittyy sekä tien siirto uudessa kaavassa että tien käyttö aurinkopuiston tarpeisiin. Tähän liittyvä liikenne rasittaa tietä merkittävästi ja häiritsee asukkaita.

Aurinkopuiston osalta herää kysymys, onko jääviyskysymykset huomioitu alueen tonttipäätöksissä? Päätöksenteon osalta oleellista taloudellista tai muuta hyötyä saavat henkilöt eivät olisi mukana tekemässä päätöksiä näistä asioista. Se olisi hallintolain mukaista toimintaa. Pöytyän alueella myös on kaksi aurinkopuistohanketta tekeillä. Onko vauhtisokeus iskenyt vihreän siirtymän hankkeiden suunnitteluun? Varmasti kyse on myös tukirahoista. Kunnan maineen kannalta kannattaa miettiä, onko hyväksi ahnehtia hankkeita, jotka herättävät myös vastustusta? Kuten aikaisemmin totesin, hankkeet ovat hyviä kohtuudella tehtynä. Olemme suositelleet Pöytyän seutua viihtyisänä ja luontoarvot kohdillaan olevana asuinseutuna, mutta nyt ovat useat muuttoa suunnitelleet vetäytyneet odottamaan suurten hankkeiden tuomia muutoksia asuinympäristöön. Tämä saattaa olla pahimmassa tapauksessa merkittävä mainehaitta kunnalle. Viittaamme myös kunnan sloganiin. Uudet asukkaat ovat varmasti tervetulleita jokaisen mielestä.

Vaadimme siis, ettei suunnitella olevaa Lallin alueen kaavoitusta muuteta eikä toteuteta. Koemme ettei muutokselle ole tällä hetkellä riittäviä perusteluja ja kunnan tiedotus muutoksista on ollut puutteellista erityisesti Lallin alueella asuvien osalta. Yhteistoimintaa tulee kehittää ja parantaa, mikäli yritetään löytää yhteinen ymmärrys asioille, joka laskee myös vastustusta hankkeille

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Biokaasulaitoksen valmistelun keskeytyksestä on ilmoittanut Wega Group Oy. Yrityksen 15.10.2024 julki tuoma ilmoitus ei vaikuttanut asemakaavan luonnoksen nähtävilläoloon 1.-30.10.2024. Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muuttuneen tilanteen pohjalta.

Kaavaluonnoksen liitteenä oleva luontoselvitys on Suomen Luontotieto Oy:n tekemä ja Pöytyän kunnan kustantama. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin puolueettomuutta ja ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Kaavaselvityksen sivulla 7 on yhteenveto Macon Oy:n tekemästä lepakkoselvityksestä, jonka mukaan aumakompostointilaitoksen lähistöllä havaittiin pohjanlepakko. Muualta lepakkohavaintoja ei selvityksen aikana tehty.

Osallisten mielipide 19

sähköposti 28.10.2024

Alkuaan hanke on aloitettu Wegan sekä Pöytyän kunnan toimesta ja kunnanhallituksen 20.11.2023 päivätysssä kokouksen pöytäkirjassa on maininta:

"Kunnanhallitus päätti varata edellä mainitun kiinteistön, 636-419-3-64, bio- ja e-metaanin tuotantolaitoksen rakentamisen edellyttämien selvitysten tekemistä varten Wega Group Oy / Copenhagen Infrastructure Partnersille."

Nyt kuitenkin Wega on vetäytynyt hankkeesta, joten kaavalla ja kaavoituksella ei ole enää tarvetta jatkaa. Samalla myös täytyy muistaa että Wega lausunnossaan ilmoitti ettei nyt oleva kaavoituksen kohde täytä laitokselle edellytettäviä vaatimuksia.

Lisäksi täytyy muistaa tuo Tukesin antama lausunto ja se on otettava vakavasti, koska alueen lähellä ei ole edes riittävästi pelastustoimia suuronnettomuuden varalle. Kuitenkin vaara alueella on n.150 -250 kiinteistöä.

Tukesin lausunto: "Tukes antoi lausunnon 8.3.2024. Biokaasulaitoksen todetaan alustavien tietojen perusteella olevan suuren mittakaavan laitoshanke, jossa biokaasun tuotannon ja jalostuksen lisäksi tehtäisiin mahdollisesti myös tuotetun biokaasun nesteytystä. Mikäli laitoshanke toteutuu alustavien tietojen mukaisesti, tulisi se todennäköisesti olemaan laajamittainen vaarallisia kemikaaleja käsittelevä ja varastoiva, SEVESO III-direktiivin mukainen suuronnettomuus vaarallinen toimintaperiaateasiakirjantai turvallisuusselvityslaitos. Laitoksen tonttialueella käytettäväksi kaava merkinnäksi suositellaan T/kem. Lausunnossa todetaan, että asuinrakennusten läheisyys tulee mahdollisesti vaikuttamaan alueelle suunniteltujen toimintojen sijoittumiseen laitosalueella. Tukes arvioi lupakäsittelyssään laitoksen sijoittamisen edellytykset niin, että mahdollisten onnettomuuksien seuraukset ja ulottuminen laitoksen ulkopuolelle otetaan huomioon."

Pelkästään näihin vedoten kaavahanke on peruttava välittömästi ja poistettava, samalla säästetään kunnan verovarojen haaskaamista turhaan.

Kaavan laatijan vastine

Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muuttuneen tilanteen pohjalta.

Tukes on antanut lausunnon OAS:in pohjalta 8.3.2024. Lausunnon sisältö on jo voitu ottaa huomioon kaavaluonnoksessa, eikä Tukes huomauttanut nähtävillä olleesta aineistosta. Asemakaavan T/kem-korttelimerkintä on vasta yksi lupakäsittelyn vaatimuksista, jotka mahdollistavat laitoksen rakentamisen.

Osallisten mielipide 20

sähköposti 28.10.2024

Haluan esittää valituksen Lallin teollisuusalueelle suunnitellun biokaasulaitoksen kaavoituksen jatkamisesta.

Kuten hankkeen valmistelun keskeytysilmoituksessa todettiin, Lallin alue ei ole keskeinen raaka-aineiden, kunnallistekniikan ja paikallisyhteisön hyväksynnän suhteen.

Kaavan laatijan vastine

Mielipide merkitään tiedoksi. Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muuttuneen tilanteen pohjalta.

Osallisten mielipide 21

sähköposti 29.10.2024

Valitan Lallin teollisuusalueen kaavasta ja sinne suunnitellusta Mustanojan aurinkovoimapuistosta ja biokaasulaitoksesta.

Kiinteistömme 636-419-2-34 sijaitsee aurinkovoimapuiston välittömässä läheisyydessä. Aurinkovoimalan vaikutukset elinoloihimme tulisivat olemaan merkittävät. Kotimme jää aurinkopuiston keskelle ja pihapiirimme lähimaisema muuttuu kokonaan. Olemme muuttaneet Pöytyälle 1993 rauhallisen maalaisympäristön takia. Emme voi jäädä aurinkovoimapuiston keskelle asumaan. Kiinteistöjen arvon romahtaminen kunnan toiminnan takia ei saa jäädä asukkaiden tappioksi.

Alueen monimuotoinen luonto, eläinten ja kasvien runsas lajikirjo on unohdettu, samoin kuin lähialueiden asukkaiden elinolot ja viihtyvyys.

Biokaasulaitoksen tulo pilaisi elinympäristömme (hajuhaitat, jyräjät ym. haitta-eläimet, melu- ja valosaaste, maaperän ja pohjaveden pilaantuminen jne.). Alueella käsiteltäisiin, valmistettaisiin ja varastoitaisiin vaarallisia ja räjähdysherkkiä aineita.

Ihmetyttää Pöytyän kunnan salamyhkäisyys ja asioiden salailu, miksi alueella asuvat kunnan veronmaksajat on pidetty pimennossa suunnitelluista hankkeista?

Kaavan laatijan vastine

Mielipide koskee osin Mustanojan aurinkovoimalan hankealuetta, jonka välittömässä läheisyydessä mielipiteen esittäjän kiinteistö sijaitsee. Aurinkovoimalaa ei luviteta Lallin teollisuusalueen asemakaavoituksen yhteydessä. Osayleiskaavallisessa tarkastelussa on todettu, että aurinkovoimalalla ja Lallin teollisuusalueen laajennuksella ei ole toisensa pois sulkevia ominaisuuksia.

Asemakaavan luonnoksen alueelta ja laajemmalla osayleiskaavallisen tarkastelun alueelta on teetetty useita luontoselvityksiä. Näiden pohjalta alueita voidaan käyttää hankkeiden tavoitteiden mukaiseen maankäyttöön.

Osallisten mielipide 22

sähköposti 29.10.2024

Vastustan Lallin teollisuusalueen kaavamuutoksen jatkamista ja toteutusta. Vetoan asioihin, jotka ilmenevät kuntalaisaloitteessa, jossa vastustetaan biokaasulaitoksen sijoittamista Lallin teollisuusalueelle.

Kaavan laatijan vastine

Mielipide merkitään tiedoksi. Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa kuntalaisaloitteen pohjalta.

Osallisten mielipide 23

sähköposti 29.10.2024

Vastustan Lallin teollisuusalueen kaavamuutoksen jatkamista ja toteutusta. Vetoan asioihin, jotka ilmenevät kuntalaisaloitteessa, jossa vastustetaan biokaasulaitoksen sijoittamista Lallin teollisuusalueelle.

Kaavan laatijan vastine

Mielipide merkitään tiedoksi. Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa kuntalaisaloitteen pohjalta.

Osallisten mielipide 24

sähköposti 29.10.2024

Vastustan Pöytyän kunnan vireillä olevasta Lallin teollisuusalueen asemakaavaa, johon muun muassa on suunnitteilla Suomen suurin biokaasulaitos, joka vastaisi alueelta noin 44 hehtaaria.

23.11.2023 Kunnanhallitus päätti varata kiinteistön 636-419-3-64, bio- ja e-metaanin tuotantolaitoksen rakentamiselle. Ymmärrän, että hankkeen alkuperäinen sijoittaja Copenhagen Infrastructure Partners (CIP) on vetäytynyt hankkeesta, koska alueella on puutteellinen kunnallistekniikka, ja raaka-aineista pulaa. Täten, vastustan nyt ja myös tulevaisuudessa tämän kaltaista hanketta alueelle.

Olen vuoden alusta aktiivisesti seurannut hankkeen etenemistä, ja on päivän selvää, että Pöytyän kunta ei ole lainkaan ottanut huomioon Pöytyän kylän tai Riihikosken asukkaita ja heidän asuinympäristöä. Kunta ei ole myöskään arvostanut Pöytyän luontoa, sen rikkautta tai historiaa.

Vastustan Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajentamista kokonaisuudessaan.

Valitukseni perustuu kyseisiin ja olennaisiin asioihin;

1) Tie Infrastrukturi

a. Kantatie 41, on kaksisuuntainen tie Auran ja Huittisten välillä joka kulkee Lallin teollisuusalueen ohi/läpi. Biokaasulaitos Hanke tarkoittaisi, että noin 200-300 raskaan liikenteen kalustoa käyttäisi tätä tietä päivittäin. Kantatie 41, ei ole sen nykyisessä tilassa sovelias lisääntyneelle raskaalle liikenteelle ja vaarantaisi paikallisen liikenteen ja koululaisten koulumatkat sen puutteellisen; 1. Leveyden, 2. Valaistuksen ja 3. Risteysliittymien (Riihikoski, Sankarimäki, Lankkinen, Ihava jne) vuoksi.

2) Hajuhaitat

Pöytyän Kunta on myynyt hanketta 'Hajuttomana'. Kun tarkastelee faktoja, niin hajutonta laitosta ei ole koko maailmassa. Kunnan työntekijöiden ei tarvitse vieraila Biokaasulaitoksissa Tanskassa, koska pieni ajomatka Orikedolle riittää, tai naapurikuntaan Säkylässä, jossa sijaitsee suljettu biokaasulaitos, juuri hajuhaittojen vuoksi.

3) Kiinteistöjen Hinnat

Tämän kokoinen laitos, ja sen tuomat ympäristölliset -sekä hajuhaitat tulevat vaikuttamaan kiinteistöjen hintoihin. Kiinteistöjen hinnat romahtavat. Kuten mainitsin, olen seurannut hankkeen etenemistä vuoden alusta, ja päivä päivältä olen menettänyt luottamukseni kuntaan. Luottamuksen menettäminen johtuu, monesta seikasta, mutta muun muassa;

1. Kunta ei koskaan julkaissut vaihtoehto sijainteja sivustollaan, saatikka mitään taulukkoa miten sijainnit pisteytettiin.
2. Kunta on väärin markkinoinut hanketta, esim. hajuton, verotulot (pienet verrattuna haittoihin), tulevat työpaikat (entä menetetyt?) jne.
3. Ympäristöhaitat; saastunut ilma, vesistö jne.
4. Hankkeen eri sidosryhmät ja heidän pätevyudet, sekä olemassa olevat eturistiriidat.

VASTUSTAN LALLIN ALUEEN ASEMAKAAVAA

Kaavan laatijan vastine

Ajoneuvoliikenteen kasvuun varaudutaan uusilla liittymäjärjestelyillä, joiden mukaan Rytöntien tie-/katuliittymä siirtyy Lallintien kohdalla nykyistä pohjoisemmaksi noin 300 metriä. Porrastettua liittymää pidetään x-risteystä turvallisempuna ratkaisuna. Liittymien läheisyydessä nopeusrajoitusta alennetaan (80 km/h) nykyisestä (100 km/h). Lallin asemakaavan laajennukselta tuleva ajoneuvoliikenteen lisäys ei ole kantatien 41 kapasiteetin kannalta merkittävä. Varsinais-Suomen ELY-keskuksella ei ollut huomautettavaa luonnoksessa esitetyn liittymän sijainnista.

Asemakaavan laadinnan yhteydessä T/kem-korttelialuetta on lähtökohtaisesti pidetty ympäristöönsä hajuhaittoja aiheuttamattomana. Biokaasulaitos on toiminnoltaan niin erityinen, että se vaatii ympäristöluvan, jossa otetaan huomioon mm. mahdolliset hajuhaitat.

Asemakaavan laadinnan aikana ei ole todettu, että Lallin teollisuusalueen rakentumisesta aiheutuisi kohtuutonta haittaa ympäristöönsä. Suoraan osoitettavissa

olevia haittoja, kuten liikennemelua, on asemakaavan luonnoksessa jo ehkäisty käyttötarkoitusten sijoittelulla. Biokaasulaitoksen lisäksi asuntojen hintakehitykseen vaikuttavat muutkin tekijät.

Osallisten mielipide 25

sähköposti 29.10.2024

Olen osakkaana, – – Kotomäki tilasta 636-419-4-42

Asemakaavaehdotuksia on liikenteessä 3 erilaista versiota, on kunnan taholta törkeää alueen asukkaiden ja kiinteistöjen omistajien aliarvioimista, tehdä kuvanlaista tahallista harhauttamista.

Kunnan suunnitelmissa on täysin puutteellisesti tehty täysin kelvoton YVA raportti, YVA raportissa pitää seurata luonnon monimuotoisuuden toteutumista vähintään vuoden ajan ja tehdä väliraportin neljännesvuosittain, tämän jälkeen vasta päätetään seurannan jatkosta tai sen päättämisestä. Mikäli kaava toteutuisi pitää YVA seuranta jatkua vähintään viisi vuotta ja tehdä mahdolliset korvaavat toimenpiteet. Liito-oravia joita alueella on on käsitelty todella ylimalkaisesti, joka on EU direktiivillä vahvasti suojeltu laji. Samoin aurinkopuiston alueella ei ole kaavassa määritelty eläinten kulkureittejä vaan koko alue voidaan aidata.

Muita ympäristöhaittoja (haju, melu, pohjavesien pilaantuminen) kunta ei ole huomionnut ja siitä aiheutuvaa haittaa.

Nykyinen Rytöntie on perustettu saven päälle ja siinä on hyvin ohut sorakerros päällä, tie ei tule kestäämään aurinkopuiston rekkaliikennettä, vaan siitä tulee alueen kiinteistönomistajille huomattavia lisäkustannuksia tien korjaamisesta. Kunnan on otettava tie vastuulleen koko kaavan sisällä olevalta alueelta. Lisäksi kunta on muuttamassa kantatien 41 liittymän paikkaa täysin omavaltaisesti. Liittymää käyttäisi myös biolaitoksen rekkaliikenne josta aiheutuu varmasti haittaa alueen kiinteistönomistajille.

Aurinkopuiston vähimmäisetäisyyksiä ei ole määritelty selkeästi alueen asuinrakennuksiin. Nykyinen kaavaehdotus sallii paneeleiden tulon – – vakituiseen asunnon välittömään läheisyyteen.

VASTUSTAN JYRKÄSTI SUUNNITELTUJA ASEMAKAAVOJA KOKONAISUUDESSAAN

Kaavan laatijan vastine

Lallin teollisuusalueen laajennuksen asemakaavoituksen tueksi on kaavatyön aikana laadittu osayleiskaavallinen tarkastelu, jossa selvitettiin kaavoitettavan alueen ja sen ympäristön erilaisia käyttömahdollisuuksia. Osayleiskaavallinen tarkastelu karttoineen on luettavissa asemakaavan luonnoksen selostuksen liiteaineistosta. Julkisesti esillä on ollut vain yksi 16.9.2024 päivätty asemakaavan luonnos.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA) on asemakaavasta erillinen hanke, jota hallinnoi Varsinais-Suomen ELY-keskus.

Rytöntien asutuksen ja Lallin teollisuusalueen väliin on jätetty metsää suoja-
vyöhykkeeksi, jonka lisäksi asutusta lähimmäksi sijoittuvat teollisuustontit ovat
ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomia (TY).

Asemakaavan alueella kulkevalle Rytöntielle tehdään katusuunnitelma, jossa ote-
taan huomioon muun muassa maaperän kantavuus. Lallin teollisuusalueen laa-
jennus ei lisää liikennettä asemakaavan ulkopuolelle jäävällä Rytöntien osuudel-
la, eikä asemakaava-alueen kortteleilla ole sen käyttöön tarvetta.

Osallisten mielipide 26

sähköposti 29.10.2024

*Kaava oli nimenomaan suunnitteilla Wegan biomassalaitosta varten mutta Co-
penhagen Infrastucture Partnersin vetäytyttyä hankkeesta niin kaava pitäisi ko-
konaan joko hylätä tai arviointi aloittaa kokonaan uudestaan alusta asti koska en-
simmäisessä kaavassa on todella paljon epämääräisyyksiä eikä ole noudatettu
ELY-keskuksen ohjeita.*

*Ensimmäisessä julkaisussa kaavassa on sellainenkin epäkohta että kunnanval-
tuusto oli päättänyt asiasta mutta valtuustossa on todella monella itsellään tai
perheenjäsenellä peltomaita jolloin olisivat saaneet hyötyä biovoimalasta joten
katson että jäävisyyttä on todella pahasti laiminlyöty päätöksissä.*

*Toiseksi luontokartoituksen teki Macon Oy, joka on suorassa yhteydessä Dora-
novaan jonka piti rakentaa laitos jolloin teki niinkuin itse itselleen erittäin puutteel-
lisen ja epäpätevän luontokartoituksen.*

*Luontokartoituksen tilasi Johanna Alakerttula joka ei ole kunnan palveluksessa
vaan Macon Oyn palveluksessa.*

*Luontokartoituksessa ei löydetty liito-oravia joita alueella on samoin kuin liito-
oravan pesiä. (mm. alueelle johon pitäisi aurinkopuisto rakentaa on pesiä)*

*Alueella on myös harvinaisia lepakoita, varsinkin aurinkopuistoalueella (käyty tut-
kimassa lepakkotutkalla)*

*Alueella on myös erittäin uhanalaisia kasveja mm. HARJULIEKOA josta jo itse
ilmoitimme luontokeskukseen ja kasvit käytiin niiden uhanalaisuuden vuoksi
YLEltä kuvaamassa jotta kasvit todella on niitä mistä puhutaan.*

*Muutoinkin koko luontotutkimus oli tehty vanhentuneiden oppien perusteella
vaikka luontotutkimus kuuluu tehdä tämän päivän normien mukaan.*

*Alueella asuu myös runsaasti susia, peuroja, muutama haukkalaji sekä maakotka
sekä alue kuuluu jopa karhun reviiriin.*

*Alue on myös Auranjoen vesistöalueella joten mielestäni alueen lisääntyvä teolli-
suus rasittaa kohtuuttomasti Itämerta jota kuitenkin pitäisi suojella.*

*Myös ihmetyttää kunnan salamyhkäisyys koko hankkeessa, ei mitään informoin-
tia edes Rytöntien tieosakkaille että tie siirtyy??*

Samoin alkujaan koko biovoimalahanketta yritettiin salata viimeiseen asti ja nyt ihmetyttää onko alueelle tulossa uusi jokin vastaava laitos kun kaavaa edelleen viedään eteenpäin. Näinkö Pöytyä huolehtii veronmaksajistaan?

Myös aurinkopuiston suunnittelussa ja alkuunpanossa on ollut tosi törkeä jäävi-syyden laiminlyönti (– –) koska kunnan työntekijä on itse omalle pellolleen ajanut aurinkovoimalaa.

Kaavoja on muutoinkin niin monta erilaista kunnan sivuilla ettei kukaan pysty maallikkona sanomaan mitä kaavaa yritetään salaa ajaa ja mitä laillisesti.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajennuksen luontokartoituksen on tehnyt Pöytyän kunnan tilauksesta Suomen Luontotieto Oy. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin puolueettomuutta ja ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Selvityksen sisältörakenne voi olla vapaamuotoinen. Osana biokaasulaitoksen YVA-menettelyä tehty lepakkoselvitys (Macon Oy) on luovutettu myös kunnan käyttöön asemakaavan taustaselvitykseksi.

Julkisesti nähtävillä pidettiin vain yksi asemakaavan luonnos, joka on päivätty 16.9.2024. Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muuttuneen tilanteen pohjalta.

Osallisten mielipide 27

sähköposti 29.10.2024

VAATIMUS

Kaavoitus tulee keskeyttää välittömästi.

Kaavoitushankkeessa mainittu SUUNNITTELUN LÄHTÖKOHDAT JA ALUSTAVAT TAVOITTEET (Asemakaavalla on tarkoitus mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen alueelle. Pöytyän kunta ja Copenhagen Infrastructure Partnersin (CIP) Advanced Bioenergy Fund I (CI ABF I) ovat allekirjoittaneet 5.12.2023 biokaasulaitoksen tontinvaraussopimuksen) ovat rauenneet.

PERUSTELUT

Suora lainaus Pöytyän kunnan kotisivuilta:

Hankkeen rahoittaja (CIP) on päättänyt keskeyttää Pöytyän hankkeen valmistelun Lallin sijoituspaikan osalta.

Hankkeen keskeytys johtuu pääasiassa siitä, että raaka-aineiden osalta Lalli ei osoittautunut keskeiseksi sijainniksi ja kunnallistekniikan saatavuus oli alkuperäistä arviota heikompi. Laitoksen sijoituspaikka ei ole myöskään saavuttanut tarvittavaa hyväksyntää paikallisyhteisössä.

Ei ole syytä käyttää kunnan henkilöstön resursseja enempää tähän maakunnalliseksi muuttuneeseen hankkeeseen. Raaka-aineita on kartoitettu Wega Group Oy:n toimesta nyt 11 kuukautta ja tavoitteena ollut raaka-ainemäärää ei ole saavutettu.

Lisäksi tämän kokoluokan biokaasuvoimalalle tulee tonttia valittaessa huomioida kunnan läpi kulkevan rautatien antama etu. Vihreään siirtymään ja hiilineutraalisuuteen kuuluu oleellisesti logistiikan siirtyminen raidekuljetukseen.

Kunta on luvannut sijoittaa Lallin teollisuusalueelle muuta olemassa olevaa teollisuutta haittaamatonta toimintaa. Suunnitellun Lallin teollisuusalueen sijoituspaikka biokaasulaitokselle ei huomioi alueella jo olemassa olevaa yritystoimintaa. Pöytyän kunnan toimintaa ei voida missään määrin pitää yrittäjyystävällisenä.

On jäänyt myös epäselväksi kunnan päättäjien jääviys ja päätöksenteko. Ovatko kaikki asianosaiset ymmärtäneet, milloin ovat jäävejä osallistumaan ja jääväneet itsensä päätöksiä tehtäessä?

MUUT PUUTTEET JA EPÄKOHDAT

Luontoselvitys ja alueen luonnonlähteet

Alueen luontoselvitys on puutteellinen ja suppea, eikä siinä ole käytetty uusinta luonto- ja lintudirektiivilistaa.

Alueella on lähteitä, joiden merkitys on ollut alueen asukkaiden tärkeä ja niitä on käytetty alueen talouksissa. Kunnan johtavalla ympäristönsuojelutarkastajalla on karttatiedot näistä alueen luonnonlähteistä.

Hulevedet

Hulevesien määrä alueella tulee kasvamaan, koska teollisuustontit ovat pääosin asfaltoituja. Hulevesien hallintaa ei olla kaavoituksella valmistauduttu riittävästi. Olisi syntymässä suuri pistekuormitus. Tämä lisäisi Aurajoen ja Saaristomeren rehevöitymistä, Hankekehittäjän tiedotustilaisuuksissa kävi ilmi, että hulevedet vain suodatetaan ja öljynpoiston jälkeen ohjataan Aurajokeen virtaaviin lähiojiin. Myös talvitulvat jäätyneen maan aikana ovat alueella jokavuotisia. Hulevesiä ei silloin pystytä hallitsemaan lainkaan. Hulevesiä ei voida ohjata Rytöntien ojiin (yksityistie) tai Lääkinojaan. Hulevedet tulee ohjata jätevedenpuhdistuslaitokselle.

Lannan aiheuttama hajakuormitus voi vähentyä kiertotalouden ja biojalostamoiden myötä, mutta se on jo nyt vähentynyt voimassa olevien lannoituksen fosforia rajoittavien määräysten myötä.

Liikenneselvitys, Sitowise

Lallin alueen liittymäjärjestelyt kantatiellä 41, Pöytyä

Liikenneselvityksessä ei ole huomioitu liittymäkohdan erittäin huonoa sijaintia maen päällä. Molemmista suunnista suunniteltuun liittymään tultaessa on loiva ylämäki. Raskaanliikenteen kannalta tilanne olisi mahdollisimman huono. Sekä kääntyvä liikenne että suoraan jatkava liikenne joutuvat automaattisesti hidastamaan ylämäessä ja liikenteen päästöt kasvavat. Talviliukka tuo suuren onnettomuusriskin alueelle.

Rytön yksityistien tiehoitokunnan osakkailta ei ole kysytty mielipidettä kaavan valmisteluvaiheessa. Tiehoitokunnan silloinen puheenjohtaja ei ole kysynyt osakkaiden mielipidettä. Hän on aurinkopaneelivoimalan yhtenä maanvuokraajana myös jäävi antamaan lausuntoa kaikkien puolesta.

Pöytyän kirkonkylä asutus

Pöytyän kunta ei ole lainkaan huomionnut Pöytyän kirkonkylään kohdistuvia haittoja biokaasuvoimalan sijaintia ja kaavaa suunnitellessaan. Suunnitteludokumenteissa on mainittu ainoastaan Riihikoski, joka on kauempana Lallin teollisuusalueesta. Tässä rikotaan räikeästi Pöytyän kunnan asukkaiden tasapuolista kohtelua.

Lallin teollisuusalueen laajennuksen osayleiskaavallinen tarkastelu

Tämä mainittu dokumentti on yhtenä liitteenä tässä kaavaehdotuksessa. Aurinkovoimapuiston mahdollinen kaavoitus tulee tehdä itsenäisenä erillisenä kaavana ja jättää Rytöntie tarkastelun ulkopuolelle. Nyt se on niputettu osaksi isompaa kaavaluonnosta, joka muuttaa oleellisesti Rytöntien aluetta ja muuttaa tienkäyttöä. Hankekehittäjänä Solmarin ajamaan aurinkovoimapuistoon on suora liittymä Kantatie 41:ltä. Aurinkovoimapuisto voi käyttää sitä. Liikenne aurinkovoimapuistoon on rakennusvaiheen jälkeen vähäistä. Suora ote Pöytyän kunnan kaavataarkastelusta: ”Aurinkopaneelien kuljetus kantatien 41 viereiselle alueelle ja niiden myöhempi huolto on helppoa. Tulevan tuotantoalueen kautta kulkee Caruna Oy:n 110 kV:n voimalinja, jota aiotaan hyödyntää sähköverkkoon liittymässä ja sähkönsiirrossa. Ilmajohdot ei tarvita.” Carunan sähkölinjan kapasiteettia ei ole tarkasteltu lainkaan.

LOPUKSI

Biomassan käsittelyssä ja kiertotaloudessa on siirrytty teknologianeutraaliin toimintamalliin. Biokaasulaitos ei ole enää pakollinen kiertotaloudelle. Kiertotalous on ehdottoman tarpeellista ja tuottajille tulee maksaa raaka-aineesta. Jalostuslaitoksen sijainti tulee olla optimaalinen raaka-aineen logistiikan suhteen. Lallin teollisuusalue ei sitä pitkän selvitysjakson perusteella ollut.

Kaavoitushankkeet Lallin teollisuusalueelle tulee keskeyttää.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Lallin teollisuusalueen laajennus on sijoitettu luonnoksen mukaiseen paikkaan muun muassa siksi, että maisemallisista syistä laajentuminen Aurajoen suuntaan ei ole enää merkittävässä määrin mahdollista. Isommalla teollisuustoimintojen keskittymällä voidaan saavuttaa synergiaetuja yrityksille. Lähtökohtaisesti asemakaavan luonnoksen T/kem-kortteliin sijoittuvat toiminnot eivät ole haitaksi alueen muille yrityksille.

Kaavaluonnoksen liitteenä oleva luontoselvitys on Suomen Luontotieto Oy:n tekemä. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Asianmukaisesti laaditussa luontoselvityksessä olisi mainittu myös arvokkaat lähteet.

Hulevesien lisääntyvään määrään ja pistekuormitukseen on asemakaavassa varauduttu määräyksellä: "Hulevesien imeytyminen maastoon tulee mahdollistaa tonttien istutettavilla tai rakentamattomilla osilla." Tonttikohtaisesti nämä alueet ovat varsin laajoja.

Asemakaavan selostuksessa on mainittu Riihikosken taajama Lallin aluetta lähimpänä olevana asemakaavoitettuna alueena. Luonnollisesti ympäristössä on myös haja-asutusaluetta ja asutustihentymiä, kuten Pöytyän kirkonkylä.

Osayleiskaavallisessa tarkastelussa on selvitetty ja vertailtu Lallin teollisuusalueen laajennukselle osoitetun alueen erilaisia käyttömahdollisuuksia. Asemakaavoitettavaa aluetta laajemmassa tarkastelussa on muun muassa selvitetty sitä, voiko aurinkovoimala sijaita teollisuusalueen läheisyydessä. Caruna Oy ei ole lausunnossaan ottanut vielä kantaa sähköverkkonsa käytöstä ja kapasiteetista suunnittelualueen toimintoihin. Mustanojan aurinkovoimalan rakentamiseen ja luvitukseen liittyviä päätöksiä ei tehdä Lallin teollisuusalueen laajennuksen asemakaavoituksen yhteydessä.

Osallisten mielipide 28

sähköposti 30.10.2024

Haluan jättää mielipiteeni Lallin teollisuusalueen kaavamuutokseen. Vastustan suunniteltua kaavamuutosta.

"Asemakaavan tarkoituksena on mahdollistaa biokaasulaitoksen sijoittuminen alueelle. Pöytyän kunta ja Copenhagen Infrastructure Partnersin (CIP) Advanced Bioenergy Fund I (CI ABF I) ovat allekirjoittaneet 5.12.2023 biokaasulaitoksen tontinvaraus sopimuksen. Sopimuksen mukaan Pöytyän kunta edistää laitoksen sijoittumista alueelle muun muassa laatimalla asemakaavan, jonka tavoitteena on kyseessä olevan toiminnan mahdollistaminen."

Hankkeen rahoittaja on (CIP) on päättänyt keskeyttää hankkeen valmistelun Pöytyän Lallin sijoituspaikan osalta. Näin ollen kaavan tarkoitus poistuu, eikä kaavan eteenpäin viemistä voida jatkaa nykyisellään.

Vastustan T/kem-1 kaavan sijoittumista peltojeni naapuriin n. 50 m päähän. Mielestäni tällä hetkellä ei ole mitään syytä kaavoittaa Lallin alueelle teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta, jolle saa sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen, kun ei ole tiedossa laitosta, joka sille sijoittuu. Kaavan muuttaminen vaarallisia kemikaaleja valmistavalle tai varastovalle toiminnalle sopivaksi vaarantaa alueen asukkaiden ja yritysten elinoloja ja viihtyvyyttä, eikä ole linjassa alueen nykyisen kaavan kanssa. En myöskään halua oman maatalousmaani viereen suuronnettomuusvaarallisia kemikaaleja valmistavaa tai varastoivaa laitosta. Pellot eivät ole tällä hetkellä luomuviljelyssä, mutta haluan jättää tämän päätöksen mahdollisuuden itselleni enkä halua menettää syntymäkotikuntani kauniiseen maalaismaisemaan tekemäni investoinnin arvoa hyväksymällä vaarallisia kemikaaleja maatalousmaani naapuriin.

Alueella on teollisuuden korttelialuetta sekä maa- ja metsätalousaluetta ja sellaisena alueen kaavan tulee mielestäni jatkossakin pysyä.

Kaavan laatijan vastine

Aluetta, jolle luonnoksessa on suunniteltu käyttötarkoituserkinnältään T/kem-1 oleva teollisuusontti, ei aiemmin ole asemakaavoitettu. Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muuttuneen tilanteen pohjalta.

Osallisten mielipide 29

sähköposti 30.10.2024

Adressissa vastustetaan biokaasulaitoksen sijoittamista Pöytyän Lallin teollisuusalueelle, lähelle asutusta ja Riihipuodin myllyä. Adressin allekirjoitti 16.7.-28.10.2024 1028 henkilöä. Suurin osa allekirjoittajista on ulkopaikkakuntalaisia.

Kaavan laatijan vastine

Adressi merkitään tiedoksi. Todetaan, että allekirjoitusten keräys aloitettiin ennen asemakaavan luonnoksen julkistamista ja adressia kannattaneista vain osa on tulkittavissa kaavahankkeen OAS:in mukaisiksi osallisiksi. Adressin pontimena voi nähdä Riihipuodin myllyn toimintaedellytysten turvaamisen biokaasulaitoksen hajuhaitoilta. Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa kuntalaisaloitteen pohjalta.

Osallisten mielipide 30

sähköposti 30.10.2024

Harhaanjohtavaa viestintää koko hankkeesta alusta asti, jopa hanke on aloitettu ennen kuin on edes huhupuheita ihmisten keskuudesta voinut kuulla. Vaikka varmasti on tiedetty asiasta, kun katselee metsäpalstojen ostoja ja ostajia, jotka myös hakkauttivat metsän matalaksi jo ennen luontoselvitystä.

*Kamalasti on runnottu läpi asioita, kun pöytäkirjoihin hieman perehtynyt. Myös kummallista, että biokaasulaitos on mainittu ensimmäisen kerran kunnanhallituksen pöytäkirjoissa **20.11.2023** kohdassa **muut asiat**, kun normaalisti noin isojen hankkeiden asiat ovat esityslistassa omissa otsikoissa. Onko tässäkin piiloteltu ja peitelty asiaa tahallisesti?*

*Tässä asiassa on jo **perustuslakia** rikottu räikeästi alueen asukkaiden kohdalla: Julkisuusperiaate on **perustuslain** 12 §:n 2 momentissa ”Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syidenvuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.” Lisäksi perustuslain 2 §:ssä painotetaan kansalaisten osallistumista ”kansanvaltaan sisältyy yksilön oikeus osallistua ja vaikuttaa yhteiskunnan ja elinympäristönsä kehittämiseen” ja 14.4 §:ssä julkisen vallan tehtäväksi on säädetty velvollisuus edistää yksilön mahdollisuuksia osallistua yhteiskunnalliseen toimintaan ja vaikuttaa häntä itseään koskevaan päätöksentekoon.*

- Piittaamatonta kaavoittamista niin luontoa ja naapurustoa kuin yhteisöjä ja yrityksiä kohtaan, ei olla oltu yhteydessä koko vuoden aikana kehenkään mitä **kaavoituslaki** käskee tekemään.
- Herää iso huoli, onko tämä tämän kunnan ja kunnanvaltuuston ja hallituksen nykyinen agenda kaavoitusten ja hankkeiden suhteen, että tehdään hämärässä salassa asioita kuntalaisten veronmaksajien omaisuutta ja elinkeinoja uhaten ja kuntalaisten etujen vastaisesti?
- Onko tämä se oikeudentaju, mitä kunnan päättäjillä on?
- Onko aluearkkitehti yhtään perehtynyt kaavoituksen lain vaatimiin lähtökohtiin vai tekeekö hän käskystä asiat lait tuntien, mutta huomioimatta lain vaatimukset?

Ja tietääkö kunnanjohto ja mahdollinen aluearkkitehtia käskevä taho kunnan velvoitteet laista ja kaavoituksen vaatimista pykälistä. Myös **kuntalaki** olisi hyvä osata.

Kuntalaki 37§ kuntastrategia

- 1) kunnan asukkaiden hyvinvoinnin edistäminen
- 6) kunnan asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuudet
- 7) elinympäristön ja alueen elinvoiman kehittäminen.

Luontoselvitys on tehty piittaamattomasti, erittäin vanhoilla konteksteilla melkein markka-ajan ohjeistuksilla, ja viimekesä oli niin poikkeuksellinen, ettei voisi tehdä varteenotettavaa luontoselvitystä. Myöskin lähialueella on todella paljon lähteitä mitkä kertovat mahdollisesta pohjavesialueesta. Onhan alue muutenkin erittäin lajirikas ja erikoinen maastoltaan. Onko tarkoitus tuhota monimuotoista luontoa Vihreän energian ja eu-rahaman toivossa?

Eikö näin isosta kunnasta löydy parempaa paikkaa kemiallisen räjähdysvaarallisen laitoksen sijoitukselle kauemmaksi auranjoen valuma-alueesta ja pois asutuksen läheltä? Myöskin alueelle kaavailaan salaa kaikkien uutisten varjossa aurinkopuistoa biokaasulaitoksen viereen. Onko siellä osayleiskaavassa pakkolunastuksen oikeus olemassa? Petetäänkö tässäkin kuntalaiset ja äänestäjät ketkä ovat sijoittaneet vuodet elämästään ja rahansa Pöytyälle?

Valtuustolta varastettu ja viety kerran **20.11.23 (Pöytyän kunnan Hallintosääntö)** ja nyt toistamiseen 28.10.24 yritetään viedä lisää päätösvaltaa kunnanhallitukselle. Kuntalakia vastaan sotii nämä päätökset mutta onko hallintojohtaja kuntalain määritysten mukaan vai vastaan valmistellut kyseisiä muutoksia ja miksi ajaa niitä muutoksia?

Kuntalaki määrittää kunnanhallituksen ja kunnanvaltuuston tehtävät, mitä varten kunnanvaltuuston päätösvaltaa pyritään siirtämään kunnanhallitukselle? Mihin perustuen hallinnonjohtaja valmistelee hallintosäännön muutoksia? Kunnanhallituksen pitäisi olla valmisteleva ja toimeenpaneva elin ja valtuuston (vaaleilla valittu) pitäisi käyttää päätäntävaltaa.

Herää myös kysymys onko jääviys kunnanhallituksessa ja kunnanvaltuustossa sekä muissa luottamuselimissä läsnä kun näitä päätöksiä runnotaan läpi vaikka harmaan kiven ja mustan usvan mitä nykyinen kuntapolitiikka tuntuu ajavan. Onhan monelle päättäjälle itselleen ja/tai perheenjäsenelle ja/tai sukulaiselle hyötyä biokaasulaitoksesta. Olisi hyvä tajuta myös että laillisuus ja oikeudenmukaisuus eivät ole sama asia eikä itsestäänselvyys, vaikka pitäisi olla yhtenevä symbioosi

jota kunnan päättävät ihmiset ajavat kuntalaisten edun vuoksi ja mihin ovat valittuja ja palkattuja.

Onhan itselläkin jo 8 vuotta omakotitalossa mitä remontoanut perheelle kodiksi. Syntynyt Pöytyällä ja lapsetkin toivon kasvattavani Pöytyällä turvallisesti puhtaassa ilmassa luonnon omilla tuoksulla vuodenajasta riippuen. Tämä ei tule toteutumaan koska laitoksen kaava on 1,5 km päässä talostani ja yleisin ilmavirta länsi/lounaistuuli osuu suoraan kiinteistöllemme.

*Onhan koko kaavoitus jo muutenkin turha ja koko kaavoitushanke pitäisi lopettaa, koska se on **20.11.2023 pöytäkirjan "muut asiat"** kohdan mukaan aloitettu pelkästään Wegaa varten ja Wega on hankkeesta vetäytynyt **paikan sopimattomuuden johdosta**.*

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Lallin teollisuusalueen laajennuksen asemakaavoitus on tullut vireille kunnanhallituksen päätöksellä 15.1.2024, josta kuulutettiin Auranmaan Viikkolehdessä 23.1.2024. Asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) on ollut julkisesti esillä koko kaavan laadinnan ajan. Asiakirjassa esitettyyn asukkaiden osallistamiseen hankkeessa ei kenelläkään ole ollut huomauttamista.

Kaavaluonnoksen liitteenä oleva luontoselvitys on Suomen Luontotieto Oy:n tekemä. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Selvityksen sisältö rakenne voi olla vapaamuotoinen. Asianmukaisesti laaditussa luontoselvityksessä olisi mainittu myös arvokkaat lähteet.

Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muuttuneen tilanteen pohjalta.

Osallisten mielipide 31

sähköposti 30.10.2024

Vaatus

Pöytyän kunnan kotisivuilta löytyvän Lallin teollisuusalueen asemakaavan valmisteluhankkeeseen liittyvän aineiston pohjalta me allekirjoittaneet asianosaiset vaadimme, että kyseisiä luonnoksia ei tule hyväksyä jatkovalmistelun pohjaksi eikä hanketta kyseisellä sijoituspaikalla näin ollen tule jatkaa.

Perustelut

Kunnanhallituksen pöytäkirjasta 20.11.2023 on biokaasulaitosta käsitelty kohdassa "Muut asiat". Paikka on täysin väärä näin isolle asialle ja myös tämä on puuttunut Dynastiapalvelussa vielä ainakin heinäkuussa 2024 (jolloin Muut asiat on ollut "tyhjänä kohtana").

Kaavan selostuksissa puhutaankin yhtäkkiä huomattavasti isommasta alueesta; tämä alue vaikuttaa paljon laajemmin kuin vain rajanaapureihin. Kuitenkaan

heihin kunta ei ole ollut mitenkään yhteydessä koko kaavoituksen aikana. Myös syytä näin isossa asiassa (biokaasulaitos) tulisi ottaa huomioon muutkin lähellä asuvat, vaikka yhteistä rajaa ei olisikaan. Näin ei ole kuitenkaan toimittu.

Kokonaistilanteen muuttuminen kaavoituksen aikana

1. Biokaasulaitoksen kaava ja olosuhteet on arvioitu tilanteessa, missä sen länsipuolella on vain pelto- ja metsämaata. Myöhemmin mukaan tulleen, lähelle sijoituvan aurinkovoimapuiston mahdollisia vaikutuksia biokaasulaitoksen rakentamiseen ja toimintaan ei ole lainkaan arvioitu, eikä päinvastoin, biokaasulaitoksen vaikutuksia aurinkovoimapuiston rakentamiseen ja toimintaan. On yleisesti huomattava, että haettu kaavamerkintä T/kem asettaa tarkat vaatimukset alueelle, mm. räjähdys- ja suuronnettomuusvaaran takia. Kun aurinkopaneelikentän rakentaminen aktivoituu, voi viereinen biokaasulaitoshanke estää sen toteutumisen. YV:stä antamassaan lausunnossa TUKES toteaa muun muassa seuraavaa: Biokaasutehtaan riskiarvioinnissa on syytä huomioida tuotantolaitoksen alueen ulkopuolelle kemikaaleista aiheutuvat lämpösäteily-, paine-, terveys- ja ympäristövaikutukset. Tehtaan turvallinen sijoittaminen tulee olemaan edellytys Tukekin luvan myöntämiselle.

2. Biokaasulaitoksen hankevastaavana olleen Wegan Group Oy:n vetäytyminen hankkeesta asettaa koko hankkeen uuteen tilanteeseen, minkä vaikutuksia nykytiedoilla ei pystytä ennakoimaan.

Havaitut puutteet tehdyissä hankeselvityksissä

1. "Lallin teollisuusalueen laajennukseen liittyvä luontoarvojen perusselvitys 2024" on selvästi puutteellinen. Tämän mielipiteen liitteessä nimimerkillä "Ei pystytty näkemään metsää puilta" huomautetaan, että biokaasulaitokselle kaavoitettava metsä on huomattavasti kosteampi kuin Lallin teollisuusalueen asemakaavahankkeen valmisteluaineisto, Pöytyän kunnanhallitus, 1.10.2024 varsinaisessa selvityksessä väitetään. Nimimerkki tuo esiin lähteet ja suonsilmäkkeet, kallio-luontotyytit, lukuisat käävät, riidenliekot, sammaleet ja poronjäkälet ja kämmekät sekä eläinten lajikirjon, mm. karhun ja susien satunnaisen havainnoinnin alueella. Niinpä voidaan yleisesti todeta, että alue on varsinaisilta luontoarvoiltaan huomattavasti arvokkaampi kuin mitä tarkoitushakuisesti tehty selvitys antaa ymmärtää.

2. Myös ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta annetussa lausunnossa (VAR-ELY 14.6.2024) todetaan, että luontoselvitysalue ja vaikutusten arviointia tulee laajentaa kattamaan koko hankealue. Tämä koskee tilannetta varsinkin nyt, kun hankealue on huomattavasti laajempi kuin silloin, kun pelkästään biokaasulaitoksen ympäristövaikutuksia arvioitiin.

3. Myös pinta- ja hulevesien ja erityisesti runsaiden hetkellisten sateiden hallinta ja vaikutus maapohjan rakentamiseen ja kaavan sallimaan toimintaan on käytännössä selvittämättä. Kuten kaikki tiedämme, ilmasto on muuttunut ja muuttuu. Talviset vesisateet ovat yleistyneet myös Pöytyällä, mikä asettaa erittäin suuria haasteita tämän tyyppiselle toiminnalle tulvien lisäksi myös ravinnevaluntana läheisiin ojiin ja jatkossa myös Aurajokeen. Selvityksessä on myös maininta, että valumavesiä imeytetään läheiseen peltoon. Minkähänlainen vaikutus tällä on läheisen aurinkopuistovoimalan toimintaan? Niinikään jäähdytysvesien tarve ja saatavuus, sekä lauhdevesien määrän arviointi, lämpökuorma, johtaminen sekä ainakin syksyiset ja talviset sumuvaikutukset lähiympäristöön ja liikenteelle ovat käsittelemättä.

4. Myös pohjavesien ja yksityiskaivojen todellinen tilanne on jäänyt puutteellisesti tai täysin selvittämättä, eikä alueen maankaatopaikka ainakaan tee tilannetta helpommaksi. Alueella on yksityiskaivoja sekä havaittuja lähteitä, jotka olisi tullut selvittää tarkemmin.

Lopuksi

Vaikka biokaasulaitoksen tulevaa toimintaa ei tässä yhteydessä arvioidakaan, olisi päättäjiä ja laitoksen raaka-aineiden toimittajien hyvä tietää tulevan talouden kannalta, mitä maksupolitiikkaa toimijaan sovellettaisiin. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, kumpi maksaa, eli lannan ym. tuottaja vai "raaka-aineen" ostaja. Sama koskee mädätteen luovuttamista. Onko se tuote vai edelleen jäte, eli kumpi osapuoli maksaa tässäkin tapauksessa?

Hankkeen yhteydessä on myös useaan otteeseen vedottu tuleviin työpaikkoihin, joiden määrä biokaasulaitoksen osalta vaihtelee 15-60, mutta työvoiman koulutustasosta ei mainita mitään. Tosiasia kuitenkin on, että jos kunta on tosissaan näiden, paljon osaamista ja ammattitaitoa vaativien hankkeidensa kanssa, olisi syytä jo mittavaa kaavaa suunniteltaessa kiinnittää tähänkin seikkaan huomiota aloittamalla jonkin asteinen prosessikoulutus alueella.

Toivomme tämän mielipiteen avaavan päättäjiä silmiä hankkeen todelliseen suuruuteen (n. 14 x YVA-raja), turvaluokitukseltaan vaarallisen tehtaan ja aurinkovoimapuiston vierekkäin oloon niissä ongelmatilanteissa, mihin maailma täyttää päätä varustautuu. Riittääkö kunnan voimavarat ja virkakoneiston osaaminen näin isoon hankkeeseen varsinkin erittäin kiireessä tehtynä. Onko ylipäänsä järkeä kuljettaa laaja-alaisen Pöytyän haja-asutuksen hajupäästölähteet kuntakeskuksen "nautittaviksi". Siitä ei ainakaan kunnan maine parane.

Eli vakaasti vaadimme, että hankkeet keskeytetään ja toiminnoille etsitään paremmin soveltuvat turvalliset sijaintipaikat ottaen huomioon yhden kunnan sijasta alueelliset tarpeet ja mahdollisuudet. Vielä korostamme, että emme vastusta itse hankkeita, vaan vaadimme niille harkitut, turvalliset sijaintipaikat, osaavan henkilöstön ja hallitut ympäristövaikutukset.

--

Ei pystytty näkemään metsää puilta

Jos joutuu menemään metsään tilauksen kautta rajatulla intressillä tai ilman mahdollista kiinnostusta paikallisiin mahdollisuuksiin tai asianmukaista tutkimuksen kysymyksen asettelua, voi lopputulos olla jopa hieman humoristinen otanta siitä, miltä paikalliset luonnonarvot ja metsän uniikit ominaisuudet näyttäivät.

Luontoselvitykset ja luontoarvojen arviointi pitäisi nykyisten, vuoden 2024 aikakin lisää päivitettyjen ohjeiden mukaan lähteä siitä katsantakannasta, että mitä uniikkia siellä metsässä on ja minkä arvon ne uniikit ominaisuudet muodostaa. Ei siitä näkökannasta, mitä siellä ei ole. Lisäksi pitäisi myös tunnistaa, mitä siellä voisi mahdollisesti tulevaisuudessa olla tai mitkä tulevaisuuden näkyvät voidaan menettää, jos kyseinen ympäristö menetetään.

Olen koko ikäni kulkenut metsässä, aika nuoresta jo täysin itsenäisesti. En ole koskaan kokenut, että voisin eksyä metsään tai että metsä tai sen eläimet voisivat olla jotenkin pelottavia. Kun kuljet metsissä vuoden ympäri, kaikissa mahdollisissa sääolosuhteissa, ristiin rastiin ja myös poluilta poiketen, tulet varmasti

löytämään jotakin, jos kuljet silmät auki. Pelkkää polkua kävellen ja tuijottamalla ei voi nähdä varpaitaan pidemmälle.

Metsä on ympäristönä kokonaisvaltainen kokemus, ja asioiden löytämiseen auttaa kaikkien aistien käyttäminen. Metsää ei valitettavasti opi aistimaan betonivii-dakossa pöydän takana. Puulajeja voi esimerkiksi havainnoida jopa pienessä tuulenviireessä ihan äänimaailman perusteella. Sienten havainnointia voi suorittaa jopa hajuaistin perusteella. Sateisella säällä sieniaikaan, pystyy jo santatieltä sanomaan mitä sieniä on lähialueen metsissä. Ääni, jonka sade pitää osuessaan paikalliseen kasvistoon, kertoo jo metsän tyypistä. Ensipakkasilla metsänpohjaa kävellessä, pystyy sanomaan hyvin paljon kyseisen metsän alueen vesitaloudesta ihan sillä perusteella millaisen äänen se jalkojen alla oleva maaperä pitää ja miltä askel tuntuu.

En ole millään lailla samaa mieltä siitä, mihin lopputulokseen tällä tietyllä tavalla tilatulla ja toteutetulla "Luontoarvojen perusselvityksellä 2024" päästiin. Mielestäni myös siitä syystä, että tutkimuksen tilaustapa on liennyt olevan äärettömän suppea, koska se ei varsinaisesti edes noudata vuoden 2024 Ympäristöministeriön päivitettyä Luontoselvityksien ja luontovaikutuksen arviointien opastuksia. Eikä edes sitä aiempia kohtuu tuoreita opastuksia.

Olen tuotakin aluetta kulkenut useilla eri käynneillä ihan nyt kartoittamisen näkökulmasta ristiin rastiin ja voin sanoa, että en mitenkään ymmärrä miten tuolta on löytynyt vain yksi "rapakko" kun tuolta alueelta ei kuivallakaan säällä pääse kuivana kulkemaan edes kumisaappaissa. Lisäksi samoja ilmakuviä käyttäen, väittäisin itse näkeväni silmälläkin ihan samoista kuvista, missä on kosteat kohdat tuolla kyseisellä alueella. Lähteen ja suonsilmäkkeen tapaisia paikkoja on mielestäni useita. Ennallistamiskelpoisia tai itsekseen luonnontilaan palaamassa olevia kosteita paikkoja on mielestäni alueella havaittavissa myös useita. Lisäksi kallioluontotyyppiä esiintyy alueella monin paikoin ja se on yleisesti kauttaaltaan kuorutettu arvokkailla monipuolisilla lajeilla. Kalliomainen maaperä ja kosteus tuntuvat loogisesti sopivan yhteen sen seikan kanssa, että alueella on ihmisillä ollut paljon omien kaivojen mahdollisuuksia ja samaisesta syystä olisin erittäin huolissani siitä, että tuonne alueelle oltaisiin laittamassa orgaanista jätettä pidempäänkin säilytykseen.

*Kahden tunnin huvikseen tehdyllä kartoituksella tuosta jo löytyi hyvin nopealla kuvauskierroksella esimerkiksi kääpiä niin paljon ja tiheinä esiintyminä, että ne ovat jo luontoarvo itsessään. Lisäksi "Luontoarvojen perusselvitys 2024" ei selvittänyt alueen lajeja ja verrannut niitä Luontodirektiivin liitteisiin II, IV ja V. Alueella, ihan vain muutamia mainitakseen löytyy mm. riidenliekoja (*Lycopodium* spp. -liite V), sellaisia eräitä mielenkiintoisia sammalia (*Dicranum* spp. - joista *Dicranum viride* esimerkiksi kuuluisi liiteeseen II) ja poronjäkäliä (*Cladonia* subsp. -liite V). Alueen jäljistä on myös helppo tiedostaa kulkevensa metsässä karhun (*Ursus arctos* -liite II, varauma) kanssa samalla alueella. Helppoina visuaalisina todisteina tästä löytyy muun muassa jätöksiä, jos ei muuten sitä huomaa. Lisäksi tietenkin on lähes päivän selvää ja melkolailla myös monin eri tavoin silmin havaittavaa, että kyseisessä metsässä olet susien (liite II, IV, V, varauma) aktiivisella asuinalueella. Jätökset on tuoreita ja niitä on useita. Ruokailusta löytyy jälkiä, tuoreita ja vanhempia. Aktiivinen riista-eläinten kulkureitti ja susien reviiri, ainakin yhden aktiivisen karhun kera, on suoraan alueella.*

Alueella on myös tavattu kämmeköitä, jotka ovat Suomessa käsittääkseni muutenkin kohtuu harvinaisia, jonka lisäksi näin Etelässä ei niin usein tavattuja.

Perusselvitys ei tietenkään tällaiseenkaan tutustu. Kuten ei myöskään paikalliseen jännittävään kääpien, sienien tai naavojen lajistoon ja lukumääriin.

On sinänsä sydäntä särkevää ja julmaa, että nähdään tällainen "ronneikko" arvotomana luontoarvoiltaan, kun sitä ei ole voitu, haluttu tai pystytty näkemään siitä näkövinkkelistä, jolla se olisi ansainnut tulla katsotuksi. Luonto, jota on joskus pahoinpidelty kaatopaikoin, kivien kippauksien ja koneita paikalle jättämällä, on vallannut itselleen alan takaisin, löytänyt tavan sopeutua ja elpyä. Ja heti, kun luonto näyttäytyy tälläkin alueella siinä upeudessaan, mitä sillä on Pöytyällä tarjota, se meinataan jyrätä pois sellaisella hankkeella, mikä tuhoaa sekä upean paikallisen lajiston, että varmasti useiden kilometrien alueelta tontin viereisetkin lajikirjot, tällainen rakenteluryskääminen varmasti myös karkottaa ne kaikki elävät lajit, jotka voivat ottaa jalat alleen ja häipyä. Koska vaihtoehtona on jäädä alle ja kuolla pois. Eniten surettaa tuo upea kääpien, sienten, naavojen, sammalten, jäkälien, riidenliekojen ja eläinten lajikirjo, sekä valtava määrä kosteikkoja, joka tuolla jyräämisellä, kallion louhimisella ja rakentamisella kadotettaisiin iäksi. Perusselvitys kun ei pureutunut siihen, mitä uniikkia alueella on ja mitä mahdollisesti päälle rakentamalla menetettäisiin. Ja se potentiaali menetettäisiin todennäköisesti iäksi. Jonain päivänä se tulee kuitenkin vastaan, että kun tarpeeksi rakennetaan ja jyrätään luonnonarvoista välittämättä, lajikirjo ja lajit eivät enää palaudu ja jälkipolvet jäävät niitä ilman. Minä en halua tässä vaiheessa olla osaltani syyllinen siihen, olemalla avaamattani suutani, koska tämä alueesta metsässä kulkeamalla nauttiminen on antanut minulle paljon. Ja sen pois vieminen, veisi minulta ja muilta vielä enemmän. Mikään biokaasulaitos ei ole niin tärkeä, että sen voisi tuohon paikkaan laittamalla vihreäksi siirtymäksi ja ekoteoksi suitsuttaa.

Ihmiset tekee virheitä, mutta niistä virheistä voisi joskus oppiakin jotakin. Ja jos virhettä ei itse huomaa tehneensä, on kai hyvä, että joku siitä huomauttaa ajoissa, ennenkuin vaurio on peruuttamaton ja ikuinen.

Mielipiteen on allekirjoittanut 10 henkilöä.

Kaavan laatijan vastine

Mielipiteeseen voidaan antaa vastine vain niiltä osin, jotka liittyvät Lallin teollisuusalueen asemakaavoitukseen.

Lallin teollisuusalueen laajennuksen asemakaavoitus on tullut vireille kunnanhallituksen päätöksellä 15.1.2024, josta kuulutettiin Auranmaan Viikkolehdessä 23.1.2024. Asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) on ollut julkisesti esillä koko kaavan laadinnan ajan. Asiakirjassa esitettyyn asukkaiden, maanomistajien ja yritysten osallistamiseen hankkeessa ei kenelläkään ole ollut huomauttamista.

Kaavaluonnoksen liitteenä oleva luontoselvitys on Suomen Luontotieto Oy:n tekemä ja Pöytyän kunnan kustantama. Alalla pitkän kokemuksen omaavan biologin puolueettomuutta ja ammattitaitoa ei ole ollut syytä epäillä. Selvityksen sisältö rakenne voi olla vapaamuotoinen. Asianmukaisesti laaditussa luontoselvityksessä olisi mainittu myös arvokkaat lähteet ja mielipiteessä esiintuodut kasvit.

Asemakaavoituksen etenemiseen liittyvät päätökset tehdään Pöytyän kunnanhallituksessa, joka ei ole vielä käsitellyt asiaa muuttuneen tilanteen pohjalta.

Osallisten mielipide 32

sähköposti 30.10.2024

Seuraavassa muutamia huomautuksia Pöytyän kunnan Lallin teollisuusalueen asemakaavan laajennuksen valmisteluun.

Pöytyän kunnan, MRL 63 §:n mukaisessa osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa nostetaan esille valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet ja näiden keskeisyys Lallin asemakaavan muutossuunnitelmissa.

Yhtenä hankkeen kannalta keskeisenä tavoitteena on esitetty elinvoimainen luonto- ja kulttuuriympäristö sekä luonnonvarat. Erityisesti mainitaan valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvojen turvaamisesta huolehtiminen.

Lallin teollisuusalue sekä mahdollisen tulevan biokaasulaitoksen sijoituspaikka sijaitsevat välittömällä rajavyöhykkeellä kolmen valtakunnallisesti merkittävän, kulttuurihistoriallisesti arvokkaan alueen kyljessä.

Ensimmäinen alueista on valtakunnallisesti arvokas maisema-alue, Aurajokilaakso.

Aurajokilaakso on osa valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita (VAMA). VAMA otettiin valtioneuvoston päätöksellä 18.11.2021 maankäyttö- ja rakennuslain mukaisten valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkoittamaksi inventoinniksi. Sen avulla pyritään sekä turvaamaan edustavien ja elinvoimaisten maaseutumaisemien säilyminen että herättämään kiinnostusta maisemanhoitoa kohtaan.

Aurajokilaakson VAMAan rajattu alue rajautuu Lallin suunnittelualueen välittömään läheisyyteen.

Kaksi muuta kohdetta ovat Pöytyän kirkkoympäristö sekä Varkaantie, jotka kuuluvat valtakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen luetteloon (RKY).

RKY on Museoviraston laatima inventointi, joka on valtioneuvoston päätöksellä otettu maankäyttö- ja rakennuslakiin perustuvien valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkoittamaksi inventoinniksi rakennetun kulttuuriympäristön osalta 1.1.2010 alkaen.

Valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita koskeva valtioneuvoston 14.12.2017 tekemä ja 1.4.2018 voimaan tullut päätös edellyttää, että valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvojen turvaamisesta huolehditaan. Tämä on maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 24 §:n mukaan otettava huomioon valtion viranomaisten toiminnassa, maakunnan suunnittelussa ja muussa alueidenkäytön suunnittelussa.

Näistä kohteista Pöytyän kirkkoympäristö sijaitsee lähimmillään noin 2 km etäisyydellä suunnittelualueesta. Varkaantie sijaitsee vain noin kilometrin etäisyydellä kaavaillusta biolaitoksesta.

Kuitenkaan kyseisessä Lallin asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ei olla otettu huomioon asemakaavan mahdollisia vaikutuksia viereisiin,

kulttuurihistoriallisesti merkittäviin ympäristöihin. Nämä vaikutukset tulee ehdottomasti arvioida, jotta kulttuuriympäristön arvojen turvaamisesta huolehditaan lain edellyttämällä tavalla.

Tällaisen arvion tueksi tarvitaan selvitys kaavan vaikutuksista läheisiin valtakunnallisesti merkittäviin kulttuuriympäristöihin ja näin ollen lausunto asiasta mm. Museovirastolta.

Tämän kokoluokan teollisuuslaitos lisää toteutuessaan merkittävästi niin liikennettä, infrarakentamista kuin ilmansaasteriskejä alueella eikä voi olla vaikuttamatta läheisiin, valtakunnallisesti merkittäviin kulttuuriympäristöihin.

Kaavan laatijan vastine

Suunnittelualueen läheisyys valtakunnallisesti arvokkaaseen Aurajokilaakson viljelymaisemaan on tiedostettu ja tuotu esille kaavaselostuksessa. Pöytyän kirkkoympäristö ja Varkaantie sisältyvät arvomaisemaan. Lallin teollisuusalueen laajennuksen rakentumisen vaikutusten on katsottu olevan kulttuurimaiseman kannalta vähäisiä, mutta muita mahdollisia vaikutuksia ei luonnosvaiheessa ole selvitetty. Viranomaisneuvottelussa 22.4.2024 alueen historiallista merkitystä pidettiin vähäisenä. Kulttuurimaisemia koskevien lausuntojen anto on delegoitu Varsinais-Suomen alueelliselle vastuumuseolle, joka on yksi kaavahankkeesta lausuvista viranomaisista.

Osallisten mielipide 33

Vihervakka Oy, toimitusjohtaja Juho-Matti Hämäläinen
sähköposti 31.10.2024

--

Nähdään tärkeänä, että koko Lallin teollisuusalue kehittyy. Asemakaavalaajennukseen liittyen pidetään tärkeänä, että kantatie 41 liittymät kehittyvät myös meille "vanhan" Lallin puolelle.

Maanomistajana kaava-alueella, toivotaan että pystytään viemään yhteisymmärryksessä eteenpäin. Kaavamerkintöjen muutos niin TY / T -tonteiksi, nyt kun ei biokaasulaitos ole tulossa.

Tie mielestämme nykyisen Rytöntien mukaisesti tai uuden tien linjaus enemmän metsän puolelle.

--

Kaavan laatijan vastine

Ajoneuvoliikenteen sujuvuutta ja turvallisuutta edistäviä ratkaisuja on tehtävä, koska Lallin teollisuusaluetta aiotaan laajentaa kantatien 41 länsipuolelle. Rytöntien liittymää on siksi asemakaavan luonnoksessa siirretty nykyiseltä paikaltaan pohjoisemmaksi. Rytöntien tarkempaa linjausta korttelialueilla voidaan tarkastella uudelleen asemakaavaa kehitettäessä.

9.12.2024 aluearkkitehti Olli-Pekka Hannu