

Rakennusjärjestyksen muuttamisessa pitää keskittyä yksinomaan sen päivittämiseen uuden rakentamislain säädöksiä vastaavaksi. Kaikki muu turha byrokratian lisääminen ja rakentamista vaikeuttava säännöstely, joka ei johdu suoraan laista täytyy karsia pois.

Lainaus esittelytekstistä:

*“Rakentamisen maksutasoa on nostettu edelliseen taksaan verrattuna. Korotuksella pyritään kompensoimaan lupamäärien vähenemistä ja jälkivalvonnan lisääntymistä. Rakentamislain myötä myös rakentamislupien vaatimukset tulevat kasvamaan ja rakennuslupien tarkastaminen muuttuu vaativammaksi, varsinkin teollisuus- ja energiarakentamisen osalta. Tämän vaikutusta lupakäsittelyn ja tarpeellisten ohjelmistojen hankintaan ei vielä osata tarkalleen arvioida. Taksan maksujen taso mukailee yhteistyökunnissa valmisteilla olevia taksoja.”*

Kunnan omasta aloitteesta lähteneet, ei siis laista johtuvat säädösten ja määräysten kiristetyt vaatimukset, esim. rakennuspaikan pinta-alavaatimukset, etc. pitäisi tiukennosten sijaan pysyttää ennallaan. Eli lakimuutoksen varjolla ei pidä tehdä sellaisia muutoksia, jotka eivät suoraan johdu laista tai ole muutoin välttämättömiä.

En pidä myöskään sopivana lupamäärien vähenemisestä johtuvan lupamaksujen tuottojen pienenemisen kompensointia korottamalla maksuja. Kyse on kunnan järjestämästä pakollisesta ja lakisääteisestä valvonnasta, jonka tarvetta ja olemassaoloa yleisesti perustellaan aivan muilla syillä kuin rahan lypsämisellä kunnan alueelle rakentavilta ihmisiltä. Nythän tässä melko suoraan sanotaan että siitä pitää saada enemmän tuloja irti. Rakentamisen oheiskustannusten nostamisella ja turhan byrokratian lisäämisellä kunta ampuisi itseään jalkaan, varmistamalla näin että sen alueelle rakennetaan jatkossa entistä vähemmän mitään.

Taksojen korottaminen yleisesti kaikkialla luvituksessa ei myöskään ole hyväksyttävää, jos vaatimukset kasvavat lähinnä teollisuus- ja energiarakentamisen osalta. Näistä syntyviä kustannuksia ei ole soveliasta maksattaa muilla asiaan mitenkään liittymättömien hankkeiden rakentajilla, kuten esim. omakotirakentajilla. Mahdolliset korotukset täytyy kohdistaa sinne, mistä kulut todellisuudessa muodostuvat.

Kuka on linjannut Pöytyän tekevän yhteistyötä muiden kuntien rakennusvalvontojen kanssa ja miksi taksojen pitäisi olla harmonisoitu ympäristökuntien kanssa? Pöytyä on monella tapaa erilainen kunta kuin ympäristökuntansa ja meille ei olisi haittaa hieman ympäristökuntia kevyemmistä rakentamista koskevista lupamaksuista ja taksoista.

Rakennuspaikan kokovaatimusta ei tule kasvattaa entisestä. Katsoakseni sille ei ole perusteita. Valvonnan määrää ei tule lisätä turhaan sen yli mitä laissa suoraan veloitetaan. Mikäli valvonnan lisäämiselle ei ole painavaa laista johtuvaa syytä, siitä aiheutuvia lisääntyviä kustannuksia ei myöskään ole sopivaa kaataa rakentajien niskaan.

Pöytyän kunnalla on rakennusjärjestyksen laatimisen suhteen omat kuntakohtaiset intressit, jotka pitää huomioida sisäisesti minkään toisen kunnan tai yksittäisten henkilöiden keskinäisistä suunnitelmista ja keskusteluista riippumatta. Asiassa tulee mennä kunnan ja sen asukkaiden ja yrittäjien etu edellä, lain kirjain täyttäen. Kyse on niin merkittävästä asiasta, että se pitää avata kokonaisuudessaan selkeästi ja yksityiskohtaisesti asian käsittelyn aikana niin, että kaikki asiasta

päättämiseen osallistuvat valtuutetut ymmärtävät päätöksen sisällön ja miten ja mihin se vaikuttaa. Huoleni kohdistuu erityisesti siihen, että jälleen kerran yksi erittäin tärkeä asia “nuijittaisiin läpi” suurimman osan valtuustoa sitä käsittämättä tai siihen syventymättä. Byrokratian ja maksujen turha lisääminen ei ole kunnan asukkaiden, yrittäjien, eikä siten lopulta kunnankaan edun mukaista.

Muutosesitys:

Esitän että rakennusjärjestyksen muuttamisesta käydään lähetekeskustelua ja asia palautetaan uudelleen teknisen lautakunnan ja / tai ao. viranhaltijoiden valmisteltavaksi kunnanhallituksen antaman evästyksen mukaisesti.

Pöytyällä 29.09.2025

Farid Harala