

# Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä 31.8.2026 § 182 Työsuojelupäällikön nimeäminen

Khall 5.10.2026 § 205  
60/01.04.01/2023

## Tiivistelmä

Asianosainen on jättänyt kuntaan oikaisuvaatimuksen koskien otsikon mukaista kunnahallituksen päätöstä. Kunnanhallitukselle esitetään oikaisuvaatimuksen hylkäämistä selostusosasta ilmi käyvin perustein.

## Selostus asiasta

Kunnanhallitus on 31.8.2026 § 182 päättänyt nimetä varhaiskasvatuspäällikön kunnan työsuojelupäälliköksi 1.9.2026 alkaen ja maksaa tehtävän hoitamisesta 350 euroa kuukaudessa. Samalla kunnanhallitus on päättänyt alentaa kiinteistöpäällikön tehtäväkohtaista palkkaa 220,58 eurolla tehtävien vaativuuden olennaisesti muuttuessa työsuojelupäällikön tehtävien poistumisen johdosta.

Kiinteistöpäällikkö on jättänyt kunnanhallituksen päätöksestä 14.9.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa ja se on tutkittava.

## Vaatimukset ja vaatimusten perusteet

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että kunnanhallitus

1. kumoaa päätöksen siltä osin kuin kiinteistöpäällikön tehtäväkohtaista palkkaa alennetaan 220,58 euroa kuukaudessa;
2. jättää palkanalennuksen toimeenpanematta;
3. palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi;
4. selvittää ja dokumentoi asianmukaisesti tehtävien vaativuuden arvioinnin sekä palkanalennuksen perusteet ennen asian uudelleen käsittelyä; ja
5. määrää, ettei palkanalennusta panna täytäntöön ennen kuin asia on lainvoimaisesti ratkaistu.

Oikaisua vaaditaan seuraavin perustein:

1. työsuojelupäällikön korvauksen sisältymisestä tehtäväkohtaiseen palkkaan ei ole esitetty näyttöä;
2. työsuojelupäälliköksi nimeämistä koskeva päätös puuttuu;
3. kiinteistöpäällikön valintapäätös ei osoita työsuojelupäällikön tehtävien siirtymistä;
4. työsuojelupäällikön tehtävien kuulumista kiinteistöpäällikön tehtäväkuvaan ei ole osoitettu;
5. päätöksen perusteluissa on sisäinen ristiriita;
6. työnantajan aiemman tehtävien vaativuutta koskevan arvioinnin ja nyt tehdyn päätöksen välillä on ristiriita; ja
7. hallintolain mukainen selvittämis- ja perusteluvollisuus on laiminlyöty.

Tarkemmat perustelut käyvät ilmi oheismateriaalina olevasta oikaisuvaatimuskirjelmästä.

## Perusteiden tutkinta ja asian arviointi

1. Väite siitä, ettei työsuojelupäällikön korvauksen sisältymisestä tehtäväkohtaiseen palkkaan ole esitetty näyttöä

Muutoksenhakija katsoo, ettei vuoden 2012 kunnanhallituksen päätöksestä ilmene, että työsuojelupäällikön tehtävästä maksettu 220,58 euron korvaus olisi sisällytetty kiinteistöpäällikön tehtäväkohtaiseen palkkaan.

Kunnanhallitus toteaa, että 24.9.2012 § 220 tehdyllä päätöksellä työsuojelupäällikön tehtävät siirrettiin kiinteistöpäällikölle ja samalla päätettiin nimenomaisesti, että tehtävistä maksettava korvaus oli 220,58 euroa kuukaudessa. Kyse oli siten kiinteistöpäällikön varsinaiseen virkatehtävään nähden lisävastuusta, jonka hoitamiseen oli päätöksellä kytketty euromääräinen palkkavaikutus.

Myöhemmässä, teknisen johtajan 18.1.2024 § 1 kiinteistöpäällikön viransijaisen valintaa koskevassa päätöksessä todetaan nimenomaisesti, että kiinteistöpäällikkö toimii lisäksi kunnan työsuojelupäällikkönä ja että kiinteistöpäällikön tehtäväkohtainen palkka on 3 947,60 euroa kuukaudessa. Viransijaiselle määrättiin viransijaisuuden ajaksi kiinteistöpäällikön tehtäväkohtaista palkkaa vastaava palkka. Päätöspöytäkirja osoittaa, että työsuojelupäällikön tehtävä oli tosiasiallisesti osa tuolloin nimettyä kiinteistöpäällikön tehtäväkokonaisuutta.

Oikaisuvaatimuksen ratkaisemisen kannalta ratkaisevaa ei ole yksinomaan se, millä palkkateknisellä nimikkeellä 220,58 euron määrä on vuonna 2012 ilmaistu, vaan se, vastaako kiinteistöpäällikön tehtäväkohtainen palkka tehtävien muuttumisen jälkeen jäljelle jäävän tehtäväkokonaisuuden vaativuutta. Kunta-alan teknisen henkilöstön virka- ja työehtosopimuksen (TS) II luvun 9 §:n 2 momentti nimenomaan edellyttää tehtäväkohtaisen palkan tarkistamista, jos tehtävien vaativuus olennaisesti muuttuu eikä palkka enää vastaa muuttuneita tehtäviä.

Näin ollen vuoden 2012 päätöksessä käytetty ilmaisu "korvaus" ei yksin muodosta perustetta päätöksen kumoamiselle.

## 2. Väite nykyisen kiinteistöpäällikön työsuojelupäälliköksi nimeämistä koskevan erillisen päätöksen puuttumisesta

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei nykyisen kiinteistöpäällikön nimeämisestä työsuojelupäälliköksi ole tehty erillistä päätöstä.

Vuoden 2012 kunnanhallituksen päätöksellä työsuojelupäällikön tehtävät siirrettiin kiinteistöpäällikölle. Päätöksen sanamuoto kytkee tehtävän kiinteistöpäällikön tehtävään. Lisäksi 18.1.2024 tehdystä teknisen johtajan viranhaltijapäätöksessä kiinteistöpäällikön tehtäväkokonaisuus on kuvattu siten, että kiinteistöpäällikkö toimii pääasiallisten kiinteistöihin liittyvien tehtäviensä lisäksi kunnan työsuojelupäällikkönä.

Vaikka vuoden 18.1.2024 päätös ei ole erillinen työsuojelupäällikön nimeämispäätös, se on selvitystä siitä, miten työnantaja oli järjestänyt ja määritellyt kiinteistöpäällikön tehtäväkokonaisuuden ja miten tehtävää käytännössä hoidettiin. Oikaisuvaatimuksen ratkaisemisen kannalta olennaista on se, onko työsuojelupäällikön tehtävä tosiasiallisesti kuulunut kiinteistöpäällikön hoidettaviin tehtäviin ja onko se nyt poistunut tästä tehtäväkokonaisuudesta. Edellä mainitun perusteella voidaan todeta, että näin on.

Kunnanhallitus toteaa myös, että kiinteistöpäällikkö oli itse toivonut työsuojelupäällikön tehtävän siirtämistä toiselle viranhaltijalle muun muassa ajankäytön haasteiden vuoksi (ks. kunnanhallituksen päätös 31.8.2026 § 182). Tämä tukee osaltaan sitä tosiasiallista lähtökohtaa, että

tehtävä oli ennen muutosta kiinteistöpäällikön hoidettavana ja hän oli siitä tietoinen.

Mahdollinen erillisen henkilökohtaisen nimeämispäätöksen puuttuminen ei siten muuta sitä tosiseikkaa, että tehtävä on kuulunut kiinteistöpäällikön tosiasiallisesti hoidettuun tehtäväkokonaisuuteen eikä muodosta perustetta palkkausta koskevan ratkaisun kumoamiselle.

### 3. Kiinteistöpäällikön valintapäätöksen merkitys

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, ettei teknisen johtajan 23.4.2024 § 2 tekemässä päätöksessä kiinteistöpäällikön viran täyttämisestä mainita työsuojelupäällikön tehtävää.

Kunnanhallitus toteaa tämän seikan sinänsä oikeaksi. Kyseinen päätös koskee työpäällikön siirtämistä kiinteistöpäällikön virkaan 1.5.2024 alkaen, eikä siinä eritellä kaikkia kiinteistöpäällikön tehtäviä.

Tästä ei kuitenkaan seuraa, etteikö työsuojelupäällikön tehtävä olisi voinut kuulua kiinteistöpäällikön tosiasialliseen tehtäväkokonaisuuteen. Kuten edellä on todettu, jo hieman aikaisemmassa, 18.1.2024 tehdyssä saman viran viransijaisuutta koskevassa päätöksessä todetaan nimenomaisesti, että kiinteistöpäällikkö toimii lisäksi kunnan työsuojelupäällikkönä.

Asiakirjoja on arvioitava kokonaisuutena. Se, ettei virkaan siirtämistä koskevassa vuoden 2024 päätöksessä ole lueteltu jokaista viranhaltijalle kuuluvaa tehtävää, ei osoita, etteikö työsuojelupäällikön tehtävä olisi kuulunut hoidettuun tehtäväkokonaisuuteen.

### 4. Väite siitä, ettei työsuojelupäällikön tehtävän kuulumista kiinteistöpäällikön tehtäväkokonaisuuteen ole osoitettu

Muutoksenhakija vetoaa siihen, ettei ole esitetty tehtäväkuvausta, jossa työsuojelupäällikön tehtävä olisi määritelty osaksi kiinteistöpäällikön virkaa.

TS II luvun 9 §:n soveltamisohjeen mukaan tehtäväkohtaisen palkan määräytymisen tulee perustua kirjalliseen tehtäväkuvaukseen ja paikalliseen arviointijärjestelmään. Tehtäväkuvauksen tarkoituksena on kuvata todellisessa toiminnassa esiintyvät vaativuustekijät, ja tehtävien muuttuessa tehtäväkuva tulee muuttaa uuden tilanteen mukaiseksi.

Kunnanhallitus toteaa, että kiinteistöpäällikön viran tehtävien arviointijärjestelmän mukaisten vaativuustekijöiden muutosta on arvioitu oheisessa arviointilomakkeessa. Tässä tapauksessa asiakirja-aineistossa on lisäksi muutakin kirjallista selvitystä tehtäväkokonaisuudesta. Vuoden 2012 kunnanhallituksen päätöksellä työsuojelupäällikön tehtävät siirrettiin kiinteistöpäällikölle ja tehtävään liitettiin 220,58 euron kuukausittainen korvaus. Vuoden 2024 viransijaisuuspäätöksessä puolestaan kuvataan nimenomaisesti, että kiinteistöpäällikkö toimii lisäksi kunnan työsuojelupäällikkönä.

Työsuojelupäällikön tehtävä sisältää työnantajan avustamista työsuojelun asiantuntemukseen ja työpaikan yhteistoimintaan liittyvissä kysymyksissä sekä yhteistoiminnan järjestämistä ja kehittämistä. Tehtävään liittyy myös laissa edellytetty pätevyys ja perehtyneisyys työsuojelusäännöksiin ja työpaikan olosuhteisiin. Näitä tehtäviä kuvataan myös kunnanhallituksen 31.8.2026 § 182 päätöksen selostusosassa.

## 5. Väite päätöksen sisäisestä ristiriidasta

Oikaisuvaatimuksen mukaan on ristiriitaista katsoa yhtäältä, että varhaiskasvatuspäällikkö voi hoitaa työsuojelupäällikön tehtävää oman työnsä ohella, ja toisaalta, että tehtävän poistuminen kiinteistöpäälliköltä merkitsee tämän tehtävien vaativuuden olennaista alenemista.

Kunnanhallitus toteaa, ettei tehtävän hoitaminen oman viran ohella tarkoita sitä, ettei tehtävällä olisi vaikutusta tehtäväkokonaisuuden vaativuuteen. Työsuojelupäällikön tehtävä on molemmissa tapauksissa lisätehtävä sen viranhaltijan muuhun tehtäväkokonaisuuteen nähden, jolle tehtävä määrätään.

Kunnanhallituksen 31.8.2026 § 182 päätöksessä varhaiskasvatuspäällikölle on juuri tämän lisätehtävän johdosta päätetty maksaa 350 euron kuukausittainen korvaus. Päätös osoittaa, että työnantaja on pitänyt työsuojelupäällikön tehtävää sellaisena erillisenä vastuu- ja tehtäväkokonaisuutena, jolla on palkkauksellinen merkitys myös silloin, kun tehtävää hoidetaan ajankäytöllisesti oman työn ohella.

Siten ei ole ristiriitaista arvioida tehtävän lisäämisen kasvattavan ja vastaavasti tehtävän poistamisen vähentävän tehtäväkokonaisuuden vaativuutta. Vaikutuksen arviointi tehdään sen tehtäväkokonaisuuden perusteella, jota kukin viranhaltija muutoksen jälkeen hoitaa.

Tehtävän poistuminen merkitsee siten sellaisen tehtävä- ja vastuukokonaisuuden poistumista, johon liittyy koko kuntaorganisaatiota koskevaa työsuojeluyhteistoiminnan vastuuta ja erityistä osaamisvaatimusta. Kunnanhallitus katsoo tämän perusteella, että kysymys on TS II luvun 9 §:n 2 momentissa tarkoitetusta tehtävien uudelleenjärjestelystä ja olennaisesta vaativuuden muutoksesta.

## 6. Väite ristiriidasta henkilöstöjaoston 26.5.2025 § 17 päätöksen kanssa

Muutoksenhakija väittää, että vuoden 2025 kunnanhallituksen henkilöstöjaoston päätös, jossa työpäällikön tehtävien ja toimivallan siirtymistä kiinteistöpäällikölle ei pidetty olennaisena tehtävien vaativuuden muutoksena, on ristiriidassa nyt tehdyn päätöksen kanssa.

Kyseisessä henkilöstöjaoston päätöksessä arvioitiin työpäällikön virkatehtävien osittaisen jakamisen kiinteistöpäällikölle vaikutusta kiinteistöpäällikön tehtäväkohtaiseen palkkaan. Henkilöstöjaosto arvioi tuolloin tehtävämuutosten merkitystä ja katsoi, etteivät ne muodostaneet olennaista vaativuuden muutosta kiinteistöpäällikön tehtäväkokonaisuuteen.

Nyt käsiteltävässä asiassa on kyse erilaisesta tehtävämuutoksesta. Työsuojelupäällikön tehtävä poistetaan kiinteistöpäälliköltä kokonaisuudessaan ja siirretään toiselle viranhaltijalle. Tehtävä sisältää koko kunnan työsuojeluyhteistoimintaan liittyvän erillisen vastuu- ja asiantuntijatehtävän.

TS II luvun 9 § edellyttää kunkin tehtävämuutoksen vaikutusten arvioimista muuttuneen tehtäväkokonaisuuden perusteella. Se, ettei yksi tehtävien uudelleenjärjestely ole aikaisemmin ylittänyt olennaisen muutoksen kynnystä, ei merkitse sitä, ettei toisenlaisella uudelleenjärjestelyllä voisi olla olennaista vaikutusta tehtävän vaativuuteen.

Päätökset eivät siten ole ristiriidassa keskenään, vaan ne perustuvat eri tehtävien ja erilaisten tehtävämuutosten arviointiin.

## 7. Hallintolain mukainen selvittämis- ja perusteluvelvollisuus

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että alkuperäinen päätös on valmisteltu puutteellisin selvityksin ja että päätöksen perustelut eivät täytä hallintolain vaatimuksia. Erityisesti vedotaan tehtävän palkkauksellista asemaa, nimeämistä, tehtäväkuvaa ja tehtävien vaativuuden arviointia koskevien asiakirjojen puuttumiseen.

Hallintolain 31 § velvoittaa viranomaisen hankkimaan asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Hallintolain 45 § puolestaan edellyttää ratkaisuun vaikuttaneiden seikkojen ja selvitysten sekä sovellettujen säännösten ilmoittamista päätöksen perusteluissa. Oikaisuvaatimuksen ratkaisemisessa on lisäksi hallintolain 49 g §:n nojalla annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että selvittämisen riittävyttä arvioidaan sen perusteella, onko käytettävissä asian ratkaisemisen kannalta merkityksellinen informaatio. Riittämätöntä selvittäminen on silloin, jos ratkaisuun lain mukaan vaikuttavaa tietoa ei ole saatavilla. Viranomaisen arvioi, milloin selvitys on riittävää (Mäenpää: *Hallinto-oikeus* 2023, s. 449-450).

Kunnanhallitus on alkuperäistä asiaa käsitellessään arvioinut asiaa muun muassa seuraavien asiakirjojen perusteella: kunnanhallituksen päätös 24.9.2012 § 220, teknisen johtajan viranhaltijapäätökset 18.1.2024 § 1 ja 23.4.2024 § 2, henkilöstöjaoston 26.5.2025 § 17 päätös sekä asianosaisen kuulemispöytäkirja. Näiden perusteella voidaan muodostaa kokonaiskuva työsuojelupäällikön tehtävän kuulumisesta kiinteistöpäällikön tehtäväkokonaisuuteen sekä siihen liittyneestä palkkauksellisesta merkityksestä. Lisäksi kunnanhallitus on oikaisuvaatimusta käsitellessään arvioinut asiaa kirjallisen kiinteistöpäällikön viran arviointijärjestelmän mukaisten vaativuustekijöiden muutosarvioinnin perusteella.

Asiakirja-aineisto osoittaa kokonaisuutena, että työsuojelupäällikön tehtävä on kuulunut kiinteistöpäällikön hoidettuun tehtäväkokonaisuuteen ja että tehtävään on liittynyt erikseen määritelty palkkavaikutus. Lisäksi alkuperäisen päätöksen valmistelussa oli selvitetty, että kiinteistöpäällikkö oli toivonut tehtävän siirtämistä toiselle viranhaltijalle muun muassa ajankäytöllisistä syistä, tehtävän siirtämisestä oli neuvoteltu sen vastaanottavan viranhaltijan kanssa ja kiinteistöpäällikköä oli kuultu palkantarkistamisesta.

TS II luvun 9 §:n mukaan palkkauksen muutosta arvioidaan sillä perusteella, vastaako tehtäväkohtainen palkka muuttunutta tehtäväkokonaisuutta, kun tehtävien vaativuus olennaisesti muuttuu. Tehtäväkohtaiseen palkkaan vaikuttavat vaativuustekijät on lueteltu 9 §:n 1 momentissa.

Kunnanhallitus katsoo kokonaisarviona, että työsuojelupäällikön tehtävän kokonaan poistuminen kiinteistöpäällikön tehtävistä vähentää tehtäväkokonaisuuteen kuuluvia seuraavia vaativuustekijöitä: 1. päätösvalta, ratkaisujen merkittävyys, vaikutukset sekä harkintavallan laajuus ja itsenäisyys; 2. töiden ja toimintojen järjestämistä koskevan vastuun laajuus; 3. asema organisaatiossa; 4. tehtävien vaatimat tekniset tiedot, taidot ja osaaminen; 5. työnantajan edellyttämä koulutus; 6.

työnantajan edellyttämä kokemus; sekä 7. tehtävien edellyttämät vuorovaikutustaidot. Vaativuustekijät vähentyvät siinä määrin, että tehtävien vaativuus muuttuu TS II luvun 9 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla olennaisesti.

Oikaisuvaatimuksen johdosta suoritettussa uudelleenarvioinnissa kunnanhallituksella on siten käytettävissään ratkaisua varten riittävä selvitys. Hallintolain 49 g §:ssä nimenomaisesti säädetään oikaisuvaatimuksen ratkaisemisesta, ja oikaisuvaatuspäätöksessä annetaan nyt yksilöity ratkaisu esitettyihin vaatimuksiin.

Kunnanhallitus katsoo näin ollen, ettei asiassa ole ilmennyt sellaista selvittämis- tai perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiä, jonka vuoksi alkuperäinen päätös olisi kumottava tai asia palautettava uudelleen valmisteltavaksi.

#### Täytäntöönpanon keskeyttämistä koskeva vaatimus

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu, ettei palkanalennusta panna täytäntöön ennen asian lainvoimaista ratkaisemista.

Hallintolain 49 f §:n mukaan päätöstä, johon saa vaatia oikaisua, ei lähtökohtaisesti saa panna täytäntöön ennen lainvoimaisuutta. Säännöksessä säädetään myös poikkeuksista sekä oikaisuvaatimuksen käsittelevän viranomaisen mahdollisuudesta kieltää täytäntöönpano tai määrätä se keskeytettäväksi.

Kunnanhallitus katsoo, ettei oikaisuvaatimuksessa ole esitetty sellaista perustetta, jonka johdosta alkuperäisen päätöksen täytäntöönpanosta olisi tässä oikaisuvaatuspäätöksessä määrättävä vaaditulla tavalla erikseen.

#### **Johtopäätös**

Asiassa saadun selvityksen perusteella työsuojelupäällikön tehtävä on ollut kiinteistöpäällikön tosiasiallisesti hoidettuun tehtäväkokonaisuuteen kuuluva erillinen, koko kuntaorganisaatiota koskeva vastuu- ja asiantuntijatehtävä. Tehtävän hoitamiseen on vuodesta 2012 lähtien liittynyt kunnanhallituksen päätöksellä määritelty 220,58 euron kuukausittainen palkkavaikutus.

Tehtävän siirtyessä kokonaisuudessaan toiselle viranhaltijalle kiinteistöpäällikön tehtäväkokonaisuudesta poistuu työsuojelupäällikölle kuuluva vastuu ja erityisosaamista edellyttävä tehtäväkokonaisuus. Kunnanhallitus katsoo tämän muuttavan kiinteistöpäällikön tehtävien vaativuutta olennaisesti. TS II luvun 9 §:n 2 momentin perusteella tehtäväkohtaista palkkaa tarkistetaan tilanteessa, jossa tehtävien vaativuus olennaisesti muuttuu eikä tehtäväkohtainen palkka enää vastaa muuttuneita tehtäviä. Alempaan tehtäväkohtaiseen palkkaan siirrytään sopimusmääräyksen mukaan kahdeksan viikon kuluttua tehtävien muutoksesta.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä tai oikeudellista perustetta, jonka johdosta kunnanhallituksen 31.8.2026 § 182 päätöstä tulisi muuttaa tai kumota taikka asia palauttaa uudelleen valmisteltavaksi.

Valmistelija

Hallintojohtaja

**Päätösehdotus**

Kunnanhallitus päättää

1. hylätä 14.9.2026 tehdyn oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan edellä selostetuin perustein;
2. pysyttää voimassa kunnanhallituksen 31.8.2026 § 182 tekemän päätöksen; sekä
3. hylätä vaatimuksen palkanalennuksen täytäntöönpanon erillisestä kieltämisestä tai keskeyttämisestä.

## **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.